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ПРЕДСЕДНИК: Поштоване даме и господо народни посланици, отварам Прву седницу Другог редовног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2019. години.

Молим вас да најпре саслушамо химну Републике Србије.

(Интонирање химне.)

На основу службене евиденције о присутности народних посланика, констатујем да седници присуствује 106 народних посланика.

Ради утврђивања броја посланика присутних у сали, молим да убаците своје идентификационе картице у посланичке јединице електронског система за гласање.

Констатујем да је применом електронског система за гласање утврђено да је у сали присутно 130 народних посланика и да имамо услове за почетак рада.

Прелазимо на рад.

Да ли неко од председника, односно овлашћених представника посланичких група жели да затражи обавештење или објашњење у складу са чланом 287. Пословника?

Реч има народни посланик Ђорђе Милићевић.

ЂОРЂЕ МИЛИЋЕВИЋ: Захваљујем, уважена председнице.

Поштовано председништво, даме и господо народни посланици, питање постављам Влади Републике Србије, а она ће проценити које ће министарство дати одговор, мислим да се конкретно односи на Министарство правде и Министарство унутрашњих послова, али једним делом и на Министарство просвете.

О чему се ради? Ми сматрамо да је Србија, заправо Србија и јесте слободна и демократска држава, у којој свако има право да протестује, у којој свако има право да донесе одлуку о бојкоту, да на тај начин изражава свој политички став, све док таква врста протеста или таква врста бојкота не угрожава право других и не угрожава функционисање државе.

Свакако ја не спорим да један део опозиције може да има политику оличену у мржњи, у насиљу, у претњама, али са друге стране та њихова политика никако не сме, не може и не треба да постане основни модалитет друштвеног понашања у Србији.

О чему се ради? Мислим конкретно на три ствари. Прва ствар, слобода медија, слобода мишљења, слобода говора и слобода изражавања су основни постулати једног демократског друштва каква Србија и јесте. Медији имају аутономно право да се баве уређивачком политиком.

Управо тај део опозиције је и израдио и дефинисао стратегију о приватизацији медија. Да ли је нормално да лидери једног дела опозиције дозволе себи да прете главном и одговорном уреднику једног дневног листа и његовим новинарима само зато што им се не свиђа начин на који они извештавају и на који раде свој посао?

Да ли новинари треба да брину за своју безбедност, нарочито након дешавања испред телевизије „Пинк“? Подсетићу вас, где су присталице једног од тих лидера опозиције и физички насрнуле на новинарку. Да ли је логично да лидери те опозиције врло отворено на конференцији за новинаре, каже, парафразираћу – ја вам обећавам када дођем на власт, буквално ваша телевизија неће постојати?

Да ли је то та демократија на делу за коју се залажу? На њихову велику жалост ни у даљој ни у ближој будућности то се неће десити. Само пре неколико дана, подсетићу вас, један од дневних листова је на својој насловној страни објавио да су Александар Вучић и Ивица Дачић партнери ратно-хушкачке политике. Па да ли је неко из СНС и СПС одреаговао на начин како је одреаговао овај део опозиције, да ли је претио било којем новинару, да ли је ушао у било коју редакцију? Наравно да није, јер поштујемо слободу медија.

Ја само инсистирам да надлежни органи и надлежне институције раде свој посао, јер сматрам да медији морају бити независни, морају бити слободни и морају бити ослобођени сваке врсте притиска.

Друга ствар, да ли је логично да 15 студената блокира рад једног Ректората, да 15 назовите студената не дозволи ректорки универзитета да обавља свој посао? Да ли је то академско или политичко питање?

Колико је мени познато, министра у Влади Републике Србије бирамо ми посланици, а нас посланике бирају грађани, а ти који су били, њих 15 или колико их је већ било, су грађани, представници једне од политичких опција. И опште је познато и добро је познато које политичке опције. Дакле, класична злоупотреба деце у политичке сврхе и то је нешто што смо већ видели, знате? То је бледа копија оног некадашњег ДОС-а.

И на крају да ли је логично да они који протестују дођу испред куће некога ко само обавља свој посао, без обзира из које политичке партије долазио? Не долази из СПС, долази из СНС, реч је о заменику градоначелника Горану Весићу. Да ли је логично и нормално да дођу некоме испред куће и да му прете? Па шта је то што ми сви треба да очекујемо у наредном временском периоду, да нам дођу на праг, да нам уђу у куће? Па да ли наша деца могу да се осећају сигурно?

Дакле, на основу свега овога ми само инсистирамо на реакцији надлежних органа и надлежних институција. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Ђорђе Вукадиновић. Изволите.

ЂОРЂЕ ВУКАДИНОВИЋ: Захваљујем.

Свако од нас воли да буде у праву, али понекада постоје ситуације када више волимо да не будемо у праву и у сличној позицији сам и ја својевремено био када сам овде у овој сали указивао на скандалозан чин да се у цркви у Нотердаму у Паризу, уочи прославе Дана победе, нашла застава тзв. „републике Косово“ заједно са заставама других земаља, победница.

Рекао сам да једно понижење повлачи друго и то друго се догодило већ неколико дана касније, имајући на уму онај познати, рекао бих срамни, третман који је председник Републике Србије имао на тој званичној прослави Дана победе, односно примирја у Паризу.

Нешто слично се понавља и сада поводом ових избора за косовске институције, односно изборе у Приштини, ванредни, који треба да се одрже следеће недеље, дакле 6. октобра. Иначе, моје питање, да не буде дилеме, иде на адресу председника Владе, Канцеларија за Косово и Метохију и председника Републике и садржи један јасан апел у вези са тим, који сам већ овде пре пар недеља изнео - дакле, ти избори, какви-такви, за те какве-такве институције у Приштини су од почетка имали и садржали елементе који су, чак и оних који су склони сарадњи, чак и оних који су склони учешћу грађана, Срба, у раду тих привремених институција, просто наметали, имплицирали нужност бојкота тих избора, приштинских.

Врхунац је био, и то је био плод мог директног обраћања и интервенције овде, забрана грађанима Србије да гласају са српским документима. На територији Републике Србије је забрањено грађанима Републике Србије да гласају са документима Републике Србије. То је била одлука њиховог ЦИК-а, односно њихове Централне изборне комисије.

На свим досадашњим изборима, чак и када их је Приштина организовала, камоли УНМИК и међународна заједница, могло се гласати са тим документима. Ја сам тада овде рекао, скренуо пажњу на то да то није техничко питање, да је то просто симболичко и да захтева оштру реакцију државе и позвао институције да позову, и Владу, да позову бојкот.

Они то нису учинили и онда, као што рекох на почетку овог излагања, једно понижење повлачи друго и сада смо ми били сведоци да су пре неколико дана, да је речено из Приштине како ће бити забрањено и уосталом забрањено је, не само да је речено него је и учињено, представницима Владе Србије да учествују у кампањи и да пређу територију Косова и Метохије и да учествују у некој предизборној активности Српске листе.

Дакле, то једно понижење је повлачило друго јер се није реаговало, а онда као шлаг на торту и као врхунац понижења следило је је ово јуче-прекјуче, чак забрана спота и кажњавање учесника избора због предизборног спота у којем се помиње шта? Држава Србија, односно није чак ни држава, него Србија. Формулација у споту је гласила "Кад Србија зове, ја дајем свој глас" и то је засметало тим институцијама и они су забранили тај спот, односно тражили да се он измени.

Дакле, поштоване колеге, колико год се ми овде не слагали, постоји нешто што је више и важније од нас. Шта год мислили о односима власти позиције и опозиције, постоји нешто, постоје неки гестови, неки шамари који боле, погађају све нас колективно.

Ово се управо дешава на територији Косова и Метохије, ово се управо дешава са овим одлукама које повлачи свесно, провокативно косовска ЦИК и њене институције. Дакле, од забране гласања српским документима, до сада чак забране да се помене реч "Србија" у неком предизборном споту.

Ја сматрам да је те изборе требало бојкотовати, али то је политичка ствар. Ово сада више није политичка ствар, него је ствар достојанства, елементарног достојанства и самопоштовања државе и њених институција. Зато позивам надлежне, још није касно, има седам дана, односно шест дана од тих избора, да донесу одлуку у вези са тим и просто је објаве јер постоји понижење, као што рекох, које свако од нас може да процени, која се не могу толерисати. Свако од нас може да процени да ли треба или не треба нешто да претрпи или прогута, али ово је не понижење наших институција, наше државе, већ рекао бих свих нас као грађана Србије и предака и потомака.

Зато вас молим, имамо шест дана, да ову фарсу, ову шараду од тзв. "избора Косова" бојкотујемо. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Реч има Милорад Мирчић. Изволите.

МИЛОРАД МИРЧИЋ: Постављам питање у име СРС, председнику Владе, Министарству спољних послова и председнику Републике.

Наиме, ми српски радикали смо више пута износили своје становиште да је веома битна свака тема о којој се разговара у овом парламенту, али има једна тема која је тема изнад свих тема, ако може да се каже, или питање свих изнад свих питања, питање Косова и Метохије. Због тога СРС пита Владу и председника Републике, као и ресорно министарство да ли ће и када званично Влада Србије упутити иницијативу према Савету безбедности УН да се отвори расправа о доследном спровођењу Резолуције 1244, поготово у ономе делу где се јасно прецизира, дефинише шта и на који начин треба вратити српско становништво, односно грађане који су живели у АП Косова и Метохије, тзв. или суштински статусно питање?

Да ли ће и када ће званичници Србије упутити захтев да се у складу са Резолуцијом 1244 изврши повраћај припадника оружаних снага на територију АП Косова и Метохије? Ми смо, као и многи грађани до сада више пута чули да нису створени услови за тако нешто да се води рачуна и брига о животима припадника оружаних снага, пре свега, припадника полиције и оних који су у Служби очувања спољних граница Србије, а заборавили смо једну чињеницу да гаранција за безбедност припадника полиције Србије на територији КиМ, задужене су УН Савет безбедности. Па зар нису нас српске радикале, када смо били против аргументовано Резолуција 1244 убеђивали, неки су и сад ове присутни да ми немамо појма, да у ствари УН гарантују безбедност свим припадницима полиције Републике Србије јел УН су организација којој припада и Република Србија, а ми српски радикали смо тада говорили, сад вас само подсећамо да су то само празне приче.

С друге стране, сведоци смо појединих или појединачних наступа, а у седишту УН или на форумима коју обухвата организација УН и видели смо са каквом помпом медији у Србији испраћају или прате поједине наступе, тако што у хвалоспевима губе реалност. Последњи пут је председник државе наступао УН и уместо да се покрене питање статуса грађана који су живели и који живе на КиМ и повратка њиховог на подручје КиМ. Прича је отишла у потпуно другом правцу. Да ли представници шиптарске тзв. Владе поштују Бриселски споразумом или не­.

Очигледно, по нама српским радикалима, да у вођењу и спровођењу спољне политике преовлађује једна метода и једно мишљење, оно је препознатљиво по личности која се зове Соња Лихт. Соња Лихт је очигледно модел и матрица по којој се води спољна политика Србије, а њу презентује само званични представници Србије, Министарство спољних послова или у крајњем случају председник Србије.

То ништа неће добро донети нама у Србији. Не заборавите да последњих дана на сва звона најављују отварања питања АП Војводине, јер они сматрају да се питање признавања и чланства Косова тзв. републике Косова приводи крају, па се отвара и најављују отварања питања Војводине, а затим Рашке области. Можемо ми да се правимо немушти, али то је питање које мучи све нас у Србији.

ПРЕДСЕДНИК: Време. Хвала.

Реч има народни посланик Немања Радојевић.

НЕМАЊА РАДОЈЕВИЋ: Захваљујем.

Поштовани грађани, моје питање се односи на последње контингенте од 1.000 камера на улицама Београда и упућено је МУП и министру Небојши Стефановићу.

Сведоци смо да је део тих камера већ постављен и да, како је најавио директор полиције Владимир Ребић, део тих камера ће имати функцију да препознаје саобраћајне прекршаје, а део камера ће бити усмерен у функцији спречавања чињења најтежих кривичних дела, убистава и других дела који узнемирују грађане.

Данас у условима, да тако кажемо, недовољно развијене технолошке писмености грађана и недовољне обавештености о заштити података и приватности, а на то узимајући у обзир и то да ће се овај видео надзор спроводити у сарадњи са кинеском компанијом „Хуавеј“, коју је америчка администрација означила као неког ко шпијунира и прикупља податке својих клијената и узимајући у обзир да ће Србија бити једина земља, поред Кине, у којој ће овакве камере бити постављене, а подсећам, ове камере не само да имају функцију препознавања регистарских таблица, већ препознају и лица возача, са оправдањем имамо стрепњу да овакви подаци, прикупљени на овакав начин, могу бити лако злоупотребљени или да не употребим тежу реч, могу бити коришћени за шпијунажу грађана Србије.

Није у интересу грађана да цео град буде прекривен камерама. Слободни људи са часним намерама имају право да слободно шетају кроз свој град, да не буду надзирани 24 сата. То је био мотив неких дистопијских романа и то је тамо требало да остане.

Овим путем упућујем питање МУП и министру Небојши Стефановићу, а оно гласи – којим актима се регулише овакав начин обраде и прикупљања података? Које су мере предузете да би се ови подаци заштитили? И, пошто грађани морају бити обавештени о томе на којим местима, кад их и ко снима, захтевамо од Министарства да нам се доставе тачне адресе позиција ових камера. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Реч има народни посланик Маријан Ристичевић.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, ја постављам контра питање. Шта ће надлежно министарство урадити да се камерама покрију све саобраћајнице, имајући у виду трагичне догађаје који се догађају на нашим улицама? То је веома битно и због сузбијања криминала. Много убистава је извршено на улицама и верујем да се преко видео надзора то може помоћи, да се починиоци лако открију и да се самим тим број убистава на улицама смањи.

Даме и господо, постављам питање Министарству просвете – шта ће Министарство просвете, Влада и други надлежни предузети да се поврати нарушена аутономија Универзитета у Београду, која се десила заузимањем Ректората од стране времешних студената, а мислим да ни ректорка није света крава, и то треба рећи? Ја не знам да ли је старија ректорка или студенти који су тај Ректорат заузели, али у сваком случају, сматрам да уласком политичких лидера, које она није видела или сматра да политички лидери нису чланови политичких странака, да је нарушена аутономија Универзитета?

С тим у вези, питам Министарство – шта ће предузети да се поврати аутономија Београдског универзитета и да Ректорат више не буде политички брлог једне политичке организације, која себе назива „један од пет милиона“.

Следеће моје питање је шта ће тужилаштво, Министарство правде и надлежни органи предузети против Раде Трајковић, односно да се госпођа Рада Трајковић саслуша и да пружи тужилаштву информације ко јој је и када и где нудио снимке убиства српског политичара на КиМ Оливера Ивановића? Ово је веома битно, зато што у Србији постоје и такве политичке снаге које мисле да иза убиства Оливера Ивановића стоје државни органе Републике Србије, при томе не дозвољавајући ниједан промил да су Оливера Ивановића, а ја претпостављам оправдано, убили Албанци, односно они исти који су га неколико пута притварали и против њега водили судски поступак. Мислим да су они иза ликвидације Оливера Ивановића, или су га ликвидирали или уз помоћ страних служби такође наручили његову ликвидацију.

Госпођа Рада Трајковић покушава да сурово убиство Оливера Ивановића на улици пришије држави Србији и државним органима. С тим у вези, питам тужилаштво, које јесте самостално, али је државни орган, шта ће предузети да се у име истине саслуша Рада Трајковић и пружи информација о томе ко је и када њој нудио снимке убиства Оливера Ивановића и зашто то раније није саопштила нашим државним органима?

Последње питање, а то ћу касније, везано за прекограничне телевизије. Молим господина Атлагића да ми помогне. Ово су прекограничне телевизије.

Прекограничне телевизије имају право на преузимање, истовремено преузимање неизмењеног програма, без прекрајања и уметања. Ово су три фотографије, истовремено снимљене, Н1 телевизије где се види да нема истовременог преузимања, да се ради о три различите фотографије и с тим у вези питам Министарство културе – шта ће предузети, с обзиром да има средства одвојена за надзор над спровођењем закона из области медија, поводом овог питања да се изврши надзор над применом закона о лажним прекограничним телевизијама, које припадају компанији СББ, преко којих они испумпавају новац из Републике Србије од претплате коју уплаћују корисници, а ради се о суми од 500 милиона евра, а која се преко лажних прекограничних канала испумпава напоље, а прекогранични канали не емитују програм у земље у којима су регистровани, нема преузимања медијске услуге, нема реемитовања? Ово је чист доказ и с тим у вези одређени вештак већ врши вештачење које ћу доставити Народној скупштини и Министарству за културу. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала вам.

Реч има народни посланик Александар Марковић. Изволите.

АЛЕКСАНДАР МАРКОВИЋ: Захваљујем, председавајућа.

Даме и господо народни посланици, ако је код икога у Србији постојала недоумица у вези са тим зашто је Марко Бастаћ стручан и шта уме да ради, у петак, 27. септембра ове године, та недоумица је отклоњена. Марко Бастаћ је стручњак за блато, и то сад сви знају и свима у Србији је показао да је прављење блата једино што зна и једино за шта је стручан.

Мени је драго што су грађани Србије имали прилике да виде Бастаћеву стручност на делу којом је јасно показао да је блато политика за коју се залаже и да једино што он и његов шеф Драган Ђилас данас нуде грађанима је блато.

Како то изгледа? Ово је „Политика“ од 27. септембра, каже: „Бастаћ правио блато испред Скупштине града. Одборници Савеза за Србију предвођени председником општине Стари град Марком Бастаћем данас су пред почетак седнице градског парламента, на улазу у Скупштину града, насули више канти и џакова земље, каже – ово је Београд каквим сте га ви направили, прокоментарисао је Бастаћ док је сипао земљу из канти и потом је поливао водом како би од ње направио блато“.

Ово је Бастаћ на делу, видите како он то стручно полива водом земљу. Ево што остаје после Марка Бастаћа, блато. Замислите ту бахатост и осионост, радним даном, у радно време дођете испред зграде у којој треба да се одржи седница Скупштине града Београда и правите блато, и за то примате плату од грађана Србије, од грађана Београда заправо. Након вишемесечних блокада радова, опседања грађане, ломљења знакова, ограда, малтретирања грађана, радника и свега осталог што су месецима радили, у петак су надмашили сами себе, показали заправо да је блато врхунац политике и Марка Бастаћа и свих тих из Савеза за Србију и њиховог шефа Драгана Ђиласа.

Подсетићу грађане да је Марко Бастаћ, нажалост, још увек председник општине Стари град и поставља се питање како је могуће да у радно време, уместо да се бави питањима од значаја за грађане Старог града, уместо да решава њихове проблеме, он прави блато.

Имам питање за МУП са тим у вези, а то је – да ли је било ремећења јавног реда и мира од стране Бастаћа и осталих који су учествовали у овој жалосној представи? Питање за београдски Секретаријат за послове комуналне полиције – да ли је дошло до нарушавања комуналног реда и радњи којима се нарушава опште уређење града? Ако се испостави да је било ремећења јавног реда и мира, односно нарушавања комуналног реда, захтевам од надлежних органа да реагују не би ли се зауставило ово вишемесечно малтретирање грађана Београда.

Поставља се питање – докле ће хистерична и агресивна мањина да малтретира све живо у овом граду? Они се понашају као да закона за њих не важи, они могу да упадају где год хоће, могу да блокирају кога год хоће, могу да шиканирају кога год хоће. Ја знам да су Ђилас, Бастаћ, Јеремић и сви остали из тог Савеза за Србију навикли да буду и бахати и осиони, али просто једном морамо стати на пут овом лудилу.

Друго моје питање се односи, односно упућено је ректорки Београдског универзитета, како је то она препознала чланове владајућих странака у згради Ректората током блокаде те исте зграде од стране наводно неких студената, а који припадају некаквој организацији „Један од пет милиона“? Дакле, на који начин их је препознала, којом методологијом или јој је можда неко рекао да то мора да каже, можда је неко вршио притисак на њу, можда ју је неко довео у заблуду? Зашто ово питам?

Крајње је невероватно да она изјави како су припадници владајућих странака упали у Ректорат, и то је приметила тек десетак дана након што су припадници политичке организације „Један од пет милиона“, који се представљају студентима, запосели зграду, блокирали тај улаз, данима нису дозвољавали ни њој, ни осталима да уђу.

Оно што је још невероватније јесте да она наводно није видела припаднике опозиционих странака у Ректорату. Цела Србија је видела и Бошка Обрадовића, и оног Лутовца, и Маринику Тепић, и оног Миљуша, и све остале те опскурне ликове који нису ни крили да долазе да дају подршку тим студентима. Нису то ни крили, већ су се представили као политичка организација „Један од пет милиона“. Свима је јасно да је ово политички протест и да је у питању…

(Председник: Хвала.)

Завршавам у једној реченици.

… тужна политичка представа Савеза за Србију и Драгана Ђиласа. Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: Поштовани посланици, примили сте оставку народног посланика Мирослава Лазанског на функцију посланика у Народној скупштини Републике Србије и Извештај Одбора за административно-буџетска и мандатно-имунитетска питања поводом разматрања ове оставке, који је утврдио да је подношењем оставке наступио случај из члана 88. став 1. тачка 2. Закона о избору народних посланика и предлаже да Народна скупштина, у смислу члана 88. ст. 3. и 4. истог закона, констатује престанак мандата овом народном посланику.

Сагласно члану 88. став 1. тачка 2. и ст. 3. и 4. Закона о избору народних посланика, Народна скупштина, на предлог надлежног одбора, констатује да је престао мандат, пре истека времена на које је изабран, народном посланику Мирославу Лазанском, даном подношења оставке.

Сагласно Закону о избору народних посланика, извршиће се попуњавање упражњеног посланичког места у Народној скупштини.

Обавештавам вас да су данас спречени да седници присуствују посланици: Хаџи Милорад Стошић, проф. др Жарко Обрадовић и Снежана Пауновић.

У сазиву ове седнице, који вам је достављен, садржан је предлог дневног реда седнице.

Пре утврђивања дневног реда, потребно је да одлучимо о предлозима за допуну дневног реда.

Народни посланик Немања Шаровић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог одлуке о образовању анкетног одбора ради утврђивања чињеница у вези са убиством и политичком позадином убиства Зорана Ђинђића.

Да ли желите реч?

Изволите.

НЕМАЊА ШАРОВИЋ: Даме и господо, по ко зна који пут у овоме сазиву, још једанпута у име посланике СРС, предлажем да учините нешто конкретно и да коначно сви заједно покушамо да дођемо до истине, до чињеница и да истражимо све околности везано за убиство Зорана Ђинђића.

Веома добро знате да је у Србији обичај да се ни једна афера не разрешава. Има у Србији много неразјашњених убистава. Сматрам да је убиство Зорана Ђинђића и даље не разјашњено, јер признаћете, уколико нису познати мотиви, уколико нису познати они који су политички налогодавци таквог убиства, а убиство председника Владе у свакој држави мора бити политичко убиство, не ради се ту о комшијској свађи или о породичном насиљу, да је несумњиво по среди политичко убиство. Чудно је веома да они који се највише позивају на Зорана Ђинђића, иако су у првом тренутку, када сам предложио формирање овог анкетног одбора, наводно били заинтересовани, као што су били заинтересовани и представници актуелног режима, да су, када је дошло до гласања, сви погнули главе и одустали од тога и рекли – боље да то буде у некој магли, да то буде у прашини и да грађани Србије никада не сазнају заиста које су околности пратиле то убиство.

Ми из СРС смо чак својевремено оптуживани да смо и умешани у то убиство, јер смо у то време говорили да је држава једина држава на свету која припада мафији. Ми смо Зорана Ђинђића још у време док је био жив означили као мафијашког премијера, јасно говорили о улози неких људи у довођењу Зорана Ђинђића на власт и ми као што смо то говорили истину о њему и пре 20 година и када је убијен, а исто тако је говоримо и данас и у име грађана Србије тражимо да се до краја разјасни ко је све имао политичке користи, да видимо коме је све, укључујући и стране амбасаде без којих по мом мишљењу није могло доћи до тог убиства без њиховог зеленог светла, али да видимо коме је све Зоран Ђинђић био вреднији мртав него жив.

Има много људи на српској политичкој сцени, много оних који тврде да су његови саборци, много оних који у време док је био жив о њему су говорили најгоре… (Искључен микрофон.)

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Стављам на гласање предлог.

Закључујем гласање: за – 14, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да није прихваћен предлог.

Народни посланик Немања Шаровић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог одлуке о образовању анкетног одбора ради утврђивања чињеница и околности у вези са притисцима на државне органе и кршење закона током избора за народне посланике у Народној скупштини одржаних 2016. године.

Изволите.

НЕМАЊА ШАРОВИЋ: Ово је још један предлог који већ практично читав овај скупштински сазив, који ће ускоро истећи, упорно подносим од седнице до седнице и упркос томе владајућа већина се оглушује о мој предлог.

Ми српски радикали смо одмах након избора рекли да у Народној скупштини седе неки људи чије изборне листе нису прешле цензус од 5% и да они седе ту пре свега захваљујући вољи, не изборној вољи грађана Србије, већ вољи америчког амбасадора Скота, који хвала Богу ових дана оде из Србије и надамо се да ће ипак доћи неко ко ће бити мањи скот од њега.

Веома добро знате да најмање две изборне листе нису прешле цензус, да је амерички амбасадор исте вечери, дакле сат или два након затварања бирачких места окупио и сабрао оне који се данас називају некаквом прозападном опозицијом у Србији, то су ови који проглашавају бојкот, којима ништа не одговара, и он је извршио притисак на режим, а представници режима у РИК-у, јер тамо ви из режима, из СНС, имате апсолутну већину, ви сте поништили изборе на неких 15ак бирачких места и омогућили да се приликом поновљеног гласања концентришу гласови прозападне опозиције, да и Тадић и Чеда и Чанак гласају за Бошка Обрадовића и ДСС, да се на тај начин ремети и руши изборна воља грађана Србије и да они који нису у складу са Уставом, односно са тим нивоом предвиђеним Уставом од 5%, заслужили поверење грађана наредне четири године, седе у Народној скупштини.

Све време сте тврдили да је све у реду, како је изборни систем савршен, како не треба ништа утврђивати. Ваш председник је чак рекао да се и пет милиона ових који протестују окупи да неће испунити ни један једини захтев. Међутим, као што видимо, то није ни први, ни последњи пут, брзо је променио причу и од тога да чак и пет милиона се окупи неће испунити ниједан захтев, он је рекао да је спреман да испуни све захтеве. Ви фингирате некакав дијалог са опозицијом. Влада је формирала чак и Радну групу за измену изборних услова… (Искључен микрофон.)

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Стављам на гласање предлог.

Закључујем гласање: за – 11, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да није прихваћен предлог.

Народни посланик Божидар Делић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о правима бораца и породица погинулих и несталих бораца.

Стављам на гласање предлог.

Закључујем гласање: за – 11, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да није прихваћен предлог.

Народни посланик Вјерица Радета предложила је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о измени Породичног закона.

Изволите.

ВЈЕРИЦА РАДЕТА: Српска радикална странка, односно наша посланичка група од октобра прошле године, ових дана ће годину дана од када покушавамо да на дневни ред ставимо одређене предлоге закона и пре свега због јавности желимо да скренемо пажњу да скупштинска већина нема разумевања за предлоге највеће опозиционе политичке странке у Народној скупштини, тј. СРС, али зато сви други могу да траже да се Народна скупштина понаша овако или онако, и они који нису у Народној скупштини и некакве невладине организације и некакви истрошени европски чиновници. Сви имају могућност да на неки начин утичу на рад парламента, осим највеће опозиционе странке.

Предложили смо да се измени Породични закон у овом делу, у овом члану који предвиђа да децу из Србије могу усвајати странци. Наравно када бисте ово ставили на дневни ред било би још места за одређене измене с обзиром на оно што је у јавности присутно већ дужи низ година, а у последње време толико учестало да иако је део онога што се сазнаје у јавности тачно да је заиста стање када су у питању деца која на овај или онај начин остану без игде икога да се страшно манипулише са том децом код усвајања, код усвајања од стране странаца, код давања те деце хранитељским породицама и посебно је застрашујуће да хранитељство више није хуманитарна и хумана ствар јер хранитељи добијају за свако дете око 50.000 динара месечно и онда имамо апсурд да се родитељима који нису запослени, који немају месечна примања одузимају деца да би се дали тим хранитељским породицама. Зар није хуманије и праведније и правичније да се тим породицама, тим мајкама којима се одузимају деца и дају хранитељима, да се њима додели месечна помоћ од 50.000 динара и да лепо одгајају своју децу, да деца живе у свом природном и нормалном окружењу, како је то једино нормално и природно, а то је са својим родитељима или родитељем, мајком, оцем, свеједно?

Држава на тај начин не размишља и ми зато овим предлогом иницирамо пре свега да почне да се размишља о… (Искључен микрофон.)

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем.

Стављам на гласање предлог.

Закључујем гласање: за – 15, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да није прихваћен предлог.

Посланица Вјерица Радета предложила је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама и допунама Закона о избору народних посланика.

ВЈЕРИЦА РАДЕТА: Проблеми везани за избор народних посланика и функционисање Народне скупштине, посланичких група настали су 2008. године када је потпуно неуставно промењен Закон о избору народних посланика и када је онемогућено народном посланику да стави свој мандат на располагање странци са чије листе је изабрану Народну скупштину.

Последица тога је, ево, 10, 11 година касније, та да ми дневно имамо промене броја посланичких група, називе посланичких група, да имамо ситуацију у Народној скупштини да имамо народне посланике који су овде изабрани са једне посланичке листе, а да сада представљају неку странку која нити је била на изборима, која рецимо попут странке Вука Јеремића није ни регистрована у складу са законом, већ буквално купљена од стране Вука Јеремића који је купио странку од Алексића. Дакле, дешавају се такве ствари које немају везе ни са парламентарном демократијом, ни са демократијом уопште.

Ми данас не знамо, ево припремају се неки разговори, не зна се да ли ће се разговарати са посланичким групама по оном изворном саставу, сазиву Народне скупштине или ће моћи сада свако да, као што постоје ту разни који су формирали посланичке групе и да они сада заступају кога?

Кога може да заступа нпр. Санда Рашковић Ивић, која је као председник ДСС изабрана у Народну скупштину, у међувремену отерана из те ДСС, безобразно и неморално задржала мандат и тим мандатом тргује ли, тргује. Отишла је у неке независне наводно посланике, па је сада ваљда код Вука Јеремића, да ли му је и потпредседник странке и она себи даје за право рецимо да она говори као народни посланик у име, опет питам, у име кога?

Ми, ако желимо да нам се у будуће не дешавају те Санде Рашковић и остали прелетачи који су постали тако чест појам у народу, сви говоре о прелетачима, једино народни посланици не желе да се ослободимо прелетача, тако што ћете прихватити предлог СРС и само омогућити оно што пише у Уставу – народни посланик може свој мандат понудити листи са које је изабран за посланика. Дакле, уставна формулација, само то тражимо, а ви то само одбијајте, па ћете опет имати проблеме какве данас имамо у Народној скупштини, признали их ви или не. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Владимир Маринковић): Хвала госпођо Радета.

Стављам на гласање овај Предлог.

Закључујем гласање и саопштавам: за – 17, против – нико, уздржаних – нема, од укупно 150 народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај Предлог.

Народни посланик Весна Николић Вукајловић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложила је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о стављању ван снаге Закона о раду, који је поднела Народној скупштини 15. октобра 2018. године.

Да ли народни посланик Весна Николић Вукајловић жели реч? (Не.)

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – 11, против – нико, уздржаних – нема, од укупно 159 народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај Предлог.

Народни посланик Наташа Сп. Јовановић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложила је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама Закона о држављанству Републике Србије, који је поднела Народној скупштини 15. октобра 2018. године.

Изволите госпођо Јовановић.

НАТАША Сп. ЈОВАНОВИЋ: Даме и господо народни посланици, већ више од 10 година траје невиђени терор Срба од стране мафијашког режима Мила Ђукановића у Црној Гори. Срби су данас изложени таквој врсти малтретирања и шиканирања да се истерују са својих радних места, од њих се тражи да се одрекну свега што је српско.

Од укупног броја оних који се у Црној Гори изјашњавају као Срби, само 2% њих је запослено у органима државне управе. Управо од њих се тражи да се одрекну свега, иначе и они и њихова деца да се купе и да се иселе из српске Црне Горе, коју узурпатор Мило Ђукановић, заједно са својим пријатељима шиптарским терористима, у тајном плану осмислио као некакву државу где неће бити ничега што је српско.

Управо су они у проблему, јер многи од њих су због свега што им се десило, а нажалост и остали без посла и они и чланови њихових породица, поднели захтев за добијање држављанства Републике Србије, што им Устав наше земље и закон који је важећи омогућава, баш као и Србима из Републике Српске, а таквих захтева из Републике Српске је до сада преко 50.000, како званично саопштавају у нашем конзулату, како у Бања Луци, тако и у другим местима где су отворене канцеларије.

Зато је потребно да извршите промену, обраћамо се дакле МУП, Закон о држављанству и да приликом разматрања захтева се тај процес убрза, јер административна баријера у овом случају, отезање одлучивања о томе да се добије тај папир да је све у реду, да неко испуњава услове за добијање држављанства, дакле најпре да призна државу Србију као своју матицу, а онда да донесе сва неопходна документа, некада траје и по неколико година. Питамо због чега? Сви ови Срби о којима сам сада говорила и у ранијим образлагањима овог предлога и те како имају проблем да им гори под ногама, јер они не могу да реше своје питање егзистенције и чланова својих породица.

Зато је неопходно да се приступи измени овог члана закона и да се ограничи рок од стране државне администрације у којем ће се решити позитивно или негативно, али у 99,9% и више процената је то позитивно, јер они испуњавају све те услове, како би се они спасили и чланови њихових породица.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – 14 посланика.

Није прихваћен предлог.

Посланица Ружица Николић предложила је да се дневни ред седници допуни тачком – Предлог закона о изменама Закона о пресађивању људских органа.

Изволите.

РУЖИЦА НИКОЛИЋ: Захваљујем госпођо Гојковић.

Даме и господо народни посланици, у име посланичке групе СРС поднела сам измене Закона о пресађивању људских органа. Предлажу се измене, односно тражим укидање члана 23. овог закона.

Измене Закона о пресађивању људских органа предложене су са циљем укидања претпостављене сагласности сваког пунолетног држављанина Републике Србије, јер претпостављена сагласност оставља огроман простор за злоупотребу и може да доведе до трговине људским органима, иако се то овим законом изричито забрањује, иако се третира као тешко кривично дело.

Још један негативан ефекат претпостављене сагласности који може да нанесе велику штету јесте однос између пацијента и доктора, односно поверење између доктора и самог пацијента. Законом је прописано да се органи узимају са умрлог лица, уколико се то лице пре смрти није томе успротивило усмено или писмено. На тај начин не постоји апсолутно никаква гаранција да ће такво лице у том моменту икоме пренети информацију да ли жели или не жели да буде донор.

Такође је веома дискутабилно и питање мождане смрти, јер је човек у фази мождане смрти практично још увек жив а органи не могу да се узимају са лица која нису жива.

Члан 23. Закона о пресађивању људских органа, чије измене тражимо, прекршен је члан 25. Устава Републике Србије, који каже да је физички и психички интегритет неповредив и да нико не може бити изложен мучењу, нечовечном или понижавајућем поступању или кажњавању, нити подвргнут медицинским или научним огледима без свог слободно датог пристанка.

Такође, овај члан 23, прекршен је члан Устава 23. који каже да је људско достојанство неприкосновено и да су сви дужни да га поштују и штите, као и да свако има право на слободан развој личности ако тиме не крши права других.

Значи, предложене измене су у смеру укидања претпостављене сагласности за даривање људских органа у случају смрти и понуђена решења у члану 23. Предлога закона нису… (Искључен микрофон.)

ПРЕДСЕДНИК: Време. Захваљујем.

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за - 12, против - нико, уздржан - нико.

Констатујем да није предлог.

Народни посланик Филип Стојановић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком - Предлог закона о допунама Закона о граничној контроли.

Изволите.

ФИЛИП СТОЈАНОВИЋ: Захваљујем, госпођо Гојковић.

Даме и господо народни посланици, поднео сам Предлог закона о изменама и допунама о граничној контроли и тражим да се он уврсти у дневни ред данашње седнице.

Свима је познато да су најважније карактеристике сваке земље њене међународно признате границе којима је она одвојена од других земаља, односно од својих суседа.

Држава Србија има дефинисане и међународно признате границе према својим суседима. Границе државе Србије према свом јужном суседу, односно Албанији, дефинисане су Резолуцијом 1244, коју је донео Савет безбедности УН.

Нажалост, Србија је једна од ретких земаља којој је насилно отет део територије од стране 19 држава НАТО пакта, као и неке друге државе које желе да легализују стање окупације и да границе АП КиМ према остатку своје прогласе као међународне границе.

Ми у Српској радикалној странци смо свесни околности под којима је дошло до овога. Ми не кривимо актуелни режим због ситуације у којој се нашло КиМ, али кривимо због нечег другог. Наиме, руководећи органи Републике Србије морају непрестано инсистирати на Резолуцији 1244, која гарантује целовитост државне територије Републике Србије. Међутим, до сада нисмо видели да овај режим инсистира на Резолуцији 1244 и то сматрамо недопустивим.

Подсећам вас да по тој Резолуцији Србија има право да на граници према Албанији распореди 1.000 припадника својих снага безбедности. Као човек који је рођен на КиМ, који је на насилном егзодусу провео цео свој живот, увек ћу тражити од свих режима да инсистира на поштовању Резолуције 1244. Ово тим пре што се међународне околности полако мењају у нашу корист и убеђен сам да нећемо дуго чекати дан када ће КиМ поново бити интегрисано са остатком Републике Србије. Ако Бог да, поново ће кроз Гњилане да се чују српске трубе и да играмо чувену "гњиланку".

Зато око државне територије не би смело да буде никаквог компромиса, док се о свим другим темама може разговарати са Албанцима који, видите, да и Република Хрватска показује нескривене инспирације према делу наше територије које се налазе на левој обали Дунава.

По овом питању режим мора бити бескомпромисан, не пристајући ни на какве преговоре или договоре на ову тему.

Зато сматрам да ће усвајање оваквог закона којег сам ја предложио… (Искључен микрофон.)

ПРЕДСЕДНИК: Време сте прекорачили.

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за је гласало 13 посланика.

Констатујем да није прихваћен предлог.

Народни посланик Томислав Љубеновић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком - Предлог закона о изменама и допунама Закона о финансијској подршци породици са децом.

Изволите.

ТОМИСЛАВ ЉУБЕНОВИЋ: Хвала, председавајућа.

Поднео сам Предлог закона о изменама и допунама Закона о финансијској подршци породици са децом.

Финансијска подршка породици са децом у виду остваривања права из овог закона допринела би побољшању услова за задовољење основних потреба деце у породицама са децом која нису у могућности да их самостално подигну, а број таквих породица је све већи.

Усвајањем предложених измена и допуна биле би стављене ван снаге дискриминаторске одредбе важећег закона којима је дефинисано да се право на дечији и родитељски додатак остварује само за прво, друго, треће и четврто дете. Свако дете, без обзира на ред рођења, мора бити равноправно третирано свим правним прописима Републике Србије.

Продужење временског периода исплате родитељског додатка, и то: за треће дете до навршене 18. године живота, уместо досадашње 10. године живота; за четврто дете до навршене 18. године живота, уместо досадашњих 10 година живота, а за пето и свако наредно дете за које се до сада није могло остварити право на родитељски додатак, до навршене 18. године живота, обезбедило би делимичну финансијску сигурност породицама са више деце.

Овај наш предлог измене и допуне је свеобухватан и прецизан у делу којима су регулисани дечији и родитељски додатак.

Прихватањем ових измена које предлаже СРС биле би стављене ван снаге дискриминаторске одредбе важећег закона којима је дефинисано да се право на дечији и родитељски додатак остварује само за прво, друго, треће и четврто дете.

Свако дете без обзира на ред рођења мора бити равноправно третирано свим правним прописима Републике Србије. Представници власти Републике Србије би требало да добро размисле како ће убудуће трошити новац из буџета Републике Србије, да ли ће наставити по старом или ће направити трајну прерасподелу средстава, и то тако што ће се коначно престати са финансирањем разних невладиних организација и тај новац определити за исплату дечијег и родитељског додатка.

На начин како Српска радикална странка предлаже, овим изменама и допунама Закона о финансијској подршци породици са децом, усвајањем ових измена и допуна, остварила би се основа за подстицај рађања више деце и за финансијско оснаживање породица са децом, које би мотивисало родитеље да остану у Србији, да се заустави тренд масовног одласка из Србије.

Сведоци смо свакодневног одласка читавих породица са југа Србије, из Лесковца и других општина Јабланичког и Пчињског округа, одлазе млади људи, млади брачни парови са малом децом. Они који оду, сигурно се више неће вратити, али треба уложити све напоре да они ту остану.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Стављам на гласање ваш предлог.

Закључујем гласање: за - 14 посланика.

Констатујем да није прихваћен предлог.

Народни посланик Дубравко Бојић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком - Предлог закона о допунама Закона о психоактивним контролисаним супстанцама.

Изволите.

ДУБРАВКО БОЈИЋ: Хвала, госпођо председнице.

Даме и господо народни посланици, не постоји лепши тренутак ни повод него да са ове свечане седнице Народне скупштине упутим честитку нашим одбојкашима на освојеној титули првака Европе, који су тако заједно са нашим одбојкашицама учинили Србију највећом одбојкашком силом, и не само Европе.

Моја интервенција се односи на Закон о психоактивним супстанцама, који је веома важан јер се овим законом уређују питања од изузетног значаја за здравље и сигурност наших грађана. Тражио сам додавање члана који гласи: „Ако је период између заплене, тј. одузимања дроге дужи од шест месеци, врши се обавезно узорковање, а затим квалитативна хемијска анализа укупне количине дроге, како би се спречиле могуће злоупотребе или њено коришћење у недозвољене сврхе, како производња, промет, употреба, заплена и одузимање, исто тако и њено складиштење, чување и уништавање оне дроге која није за даљу употребу захтева строго контролисани процес, протокол и процедуру“.

Морам да истакнем да је један од највећих изазова човечанства у 21. веку управо борба против дроге. Свакодневно слушамо о великим успесима у овој борби, о одузимању и заплени великих количина дроге, рецимо у Мексику, Шпанији, Колумбији, пре шест месеци у Немачкој, затим тону и по кокаина коју је Дунав избацио код румунске луке Констанца, до највеће заплене у историји, 18. јула у Филаделфији је заплењен брод са 15 тона кокаина чија је вредност преко милијарду долара. Све ово не бих наводио да у све ово нису уплетени и наши људи, извесни морнар Иван Ђурашевић.

Код нас се не ради добро, нити довољно у борби против овог зла, тако да појединачне акције хапшења, заплене већих количина дроге скоро да се не одражавају на нашем тржишту наркотика. Пре неколико дана у Зајечару су ухапшени отац и син, полицајац, који су се бави диловањем дроге, што говори довољно за себе.

Српска радикална странка сматра да сви заједно… (Искључен микрофон.)

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Стављам на гласање ваш предлог.

Закључујем гласање: за – 12 народних посланика.

Констатујем да није прихваћен предлог.

Народни посланик Зоран Деспотовић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама Закона о подстицајима у пољопривреди и руралном развоју.

Изволите.

ЗОРАН ДЕСПОТОВИЋ: Захваљујем.

Даме и господо народни посланици, ако имамо у виду тренутну демографску ситуацију у свим деловима Србије, без обзира да ли су то рурална или градска подручја, Србија нажалост остаје годишње без једне општине отприлике 35 до 40 хиљада становника. Села нам остају празна, а старачка популација је негде у просеку од 70 и више година.

Српска радикална странка је и овог пута, као и више пута, при предлогу допуне дневног реда предлагала да се нађе Предлог закона који се тиче подстицаја у пољопривреди и руралном развоју. Прихватањем овог предлога значајно би се побољшао положај нашег пољопривредног произвођача, а и развој ове привредне гране. Тиме би показали да је Влади Републике Србије, као и ресорном министарству стало до нашег пољопривредног произвођача и пољопривредних производа, који су сигурно по квалитету здравији од производа земаља које нам намеће Поглавље 11, а и мање, увозом таквих и сличних производа одагнаћемо сумњу у сам квалитет и присуство како хемијских, тако и генетски модификованих организама.

Овим предлогом желимо да пољопривредни произвођач смањи трошкове производње, а тржишни положај побољша. Тиме што ће се доња граница количине млека по кварталима на који се остварује премија смањити са досадашњих 1.500 литара на 1.000 литара, како би пољопривредни произвођач са отежаним условима производње, на пример, где је скупа храна и механизација, могли да остваре право на премију.

Такође, у члану 15. став 4. Закона о подстицајима предлажемо да се премија за млеко повећа са досадашњих седам динара на десет динара. Затим, у члану 18. став 1. Закона о подстицајима у руралном развоју да се мења износ основних подстицаја за биљну производњу, тако што се постојеће решење које предвиђа да износ подстицаја по хектару износи највише 6.000 динара повећа на минимум од 9.000 динара.

Прихватањем овог предлога пољопривредни произвођачи би имали и већу вољу и жељу да што више улажу у пољопривредну производњу, а тиме и свој материјални положај поправе. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – 15 народних посланика.

Констатујем да није прихваћен предлог.

Народни посланик Срето Перић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о стављању ван снаге Закона о извршењу и обезбеђењу.

Изволите.

СРЕТО ПЕРИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани грађани Србије, правично и ефикасно извршење за СРС је у нивоу принципа, односно начела. Да је то тако, ми смо показали да тај начин што смо више од десет пута поднели Предлог закона за стављање ван снаге Закона о обезбеђењу и извршењу.

Значи, од 15. октобра прошле године смо први пут поднели Предлог закона за стављање ван снаге Закона о извршењу и обезбеђењу и пошто то није уродило плодом, пошто владајућа већина није била спремна да прихвати овај закон, правни тим СРС, уважавајући судску праксу, уважавајући оно што смо могли да чујемо од грађана Републике Србије на терену, урадили смо Предлог закона о обезбеђењу и извршењу који ће се ускоро наћи у процедури.

Негде пре летње паузе био је на дневном реду Закон о изменама и допунама Закона о обезбеђењу и извршењу који је поднела Влада Републике Србије, где се интервенисало у 177 чланова, а ми смо сада предложили нови закон који има укупно 270 чланова, где се на један правичан начин покушавају заштитити и дужници и они који су повериоци. Значи, СРС у свом предлогу нема намеру да аболира дужнике, него само има намеру да на правичан и поштен начин покуша да заштити дужнике које јавни извршитељи врло често сматрају и стављају их у раван са криминалцима, што ни у ком случају не може да буде тачно и да буде тако.

Врло често су се извршитељи понашали као харачлије. За грађане Србије је поред ратних дешавања, поред елементарних непогода, Закон о извршењу и обезбеђењу који је први пут усвојен 2011. године, а затим и 2015. године, овај први предлог закона је усвојила владајућа већина на челу са ДС. Грађани Србије, а и чланови СРС су очекивали да када су 2015. године биле на дневном реду измене и допуне овог закона, да ће он бити бар приближно онакав какав смо ми данас предложили, али то није било тако.

Ми смо више од 100.000 потписа скупили у нашим активностима од грађана Републике Србије који су подржали нови предлог закона о извршењу и обезбеђењу и за неких 20-ак дана СРС ће тај предлог закона објавити у специјалном издању „Велике Србије“ који ће сви они који су дали подршку за стављање у скупштинску процедуру оваквог закона моћи да виде шта то СРС предлаже.

Све док не буде усвојен правичан и добар Закон о извршењу, ми од тога нећемо одустати. Извршење није само пука струка и форма, извршење је и вештина оних извршилаца који треба да покушају да на најједноставнији начин дођу до извршења, да дужник испуни своје обавезе, да поверилац буде обештећен, али уз најмање штете за дужника. Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Стављам на гласање.

Закључујем гласање: за – 11 народних посланика.

Констатујем да није прихваћен предлог.

Народни посланик Никола Савић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама и допунама Закона о уџбеницима.

Изволите.

НИКОЛА САВИЋ: Даме и господо народни посланици, поднео сам Предлог закона о изменама и допунама Закона о уџбеницима, ради се о једној веома осетљивој области у којој стање поодавно није онако како би требало да буде и због тога сматрам да треба под хитно да се интервенише у овој области.

Наиме, данас имамо ситуацију да уџбенике пише свако, издаје свако и буквално, свако врши њихов одабир. Монопол на тржишту ученика у Србији имају хрватске и словеначке фирме, и наравно, нисмо ми из СРС против тога, нисмо ми за то да једна издавачка кућа држи монопол, ма о коме да се ради, али сматрамо да мора да постоји Завод за уџбенике, и држава треба да помогне тој институцији која се у ранијим временима доказала, да она стане на своје ноге.

Ово се посебно односи на уџбенике који обрађују националну културу и националну историју. То су ствари које су од виталног значаја за свако друштво и сваку нацију, па тако и у нашем случају. Ми видимо данас да се отима српска културна баштина, да се фалсификују историјске чињенице и много тога, а не смемо то гледати, овако, мирне главе, јер време пролази и ти покушаји наших непријатеља ће кад тад дати резултате.

Видели смо да Шиптари отимају српску цркву, да је истакнута албанска застава на једној од најстаријих српских цркава у Новом Брду. С друге стране, Хрвати отимају културну, историјску баштину Срба, присвајају динарске песме, динарска кола итд. То се исто ради и у Црној Гори. Имали смо ситуацију да је Матија Бећковић, један од највећих српских песника још пре тридесетак година пророчки написао у једној својој поеми, када је говорио о Црногорцима, каже - „Горски вијенац“ смо напамет научили да га имамо када нам га отму. Сада видимо да се управо то дешава, да се у Црној Гори отима све оно што је српско, и наравно, и Његош као изразити српски писац.

Дакле, мора се увести ред у ову област, јер не сме свако издаје уџбенике, и треба одузети лиценцу свима онима који су до сада издавали уџбенике у којима су постојале ове ствари о којима сам овде говорио, а имамо и уџбеника не само из националне културе, историје којима се …

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Захваљујем.

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – 12.

Констатујем да није прихваћен предлог.

Посланик Никола Савић, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком - Предлог закона о изменама и допунама Закона о безбедности саобраћаја на путевима. Изволите.

НИКОЛА САВИЋ: Даме и господо народни посланици, поднео сам Предлог измена и допунама још једног закона, ради се о Закону који се дословно и буквално тиче сваког грађанина Србије, без обзира да ли је он возач, пешак, сви смо ми учесници у саобраћају на овај или онај начин.

Наиме, у члану 47. став 7. Закона о безбедности саобраћаја на путевима који регулише првенство пролаза на раскрсницама постоје одређене контрадикторности, нелогичности и недоследности, које доводе до велике забуне код возача, а поготово доводе до забуне када се деси саобраћајна незгода, где надлежна и стручна лица буквално нису у ситуацији да утврде виновника незгоде. Имамо баш случајева где имамо много таквих примера, стручњаци из области саобраћаја ове ствари тумаче на један начин, правници, стручњаци за правну науку, то тумаче на други начин, а у суштини, ово само је потребна једна мања интервенција да се измени став 7. члана 47. овог закона.

Наиме, он говори о регулисању првенства саобраћаја на раскрсницама и тамо се каже када не ради светлосна сигнализација онда само важи правило десне стране и правило левог скретања и ту ништа није спорно, али је спорно нешто друго. Када ради жуто трептујуће светло, ту долази до недоумице онда је у функцији, значи, буквално светлосна саобраћајна сигнализација је у функцији и онда отпада правило десне стране и левог скретања и то су ствари које треба да се измене у овом закону.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – 10, против – нико, уздржаних - нема.

Констатујем да није прихваћен предлог.

Посланик Мирослава Станковић Ђуричић, предложила је да се дневни ред седнице допуни тачком - Предлог закона о изменама и допунама Закона о биомедицински потпомогнутој оплодњи. Изволите.

МИРОСЛАВА СТАНКОВИЋ ЂУРИЧИЋ: Захваљујем.

У име СРС поднела сам Предлог закона о изменама и допунама Закона о биомедицински потпомогнутој оплодњи. Сведоци смо изузетно лоше демографске слике Републике Србије. Сваке године Република Србија изгуби 35 до 38 хиљада становника и ако се овако настави за 40-ак година имаћемо три милиона становника мање него данас. Ако свему додамо чињеницу да више од 300 хиљада парова има проблем са неплодношћу долазимо до тога да је Закон о биомедицински потпомогнутој оплодњи изузетно важан, а проблем наталитета је један од горућих проблема Републике Србије.

Они који пролазе кроз ову битку знају колико је тешко прикупити сву потребну медицинску документацију како би се дошло до комисије за улазака у процес. Као неко ко је и сам прошао овај процес могу да кажем да су парови често несхваћени и да се осећају усамљено и беспомоћно. Требало би постићи да дијагностика буде једноставна брза и приступачна што тренутно апсолутно није случај.

Неопходно је укинути старосну границу и оставити комисији да процени у индивидуалном репродуктивном потенцијалу. Треба омогућити свакој жени која испуњава медицинске услове да покуша да се оствари као мајка. Такође, треба законом регулисати питање мушке неплодности, односно обезбедити мушкарцима да се лече о трошку РФЗО. Затим, повећати број финансираних покушаја биомедицинске потпомогнуте оплодње од стране РФЗО као и омогућити процес биомедицински потпомогнутој оплодњи са замрзнутим материјалом паровима који имају проблем мушке неплодности као и паровима који су здравствени материјал замрзли пре него су ушли у процес лечења малигних обољења.

Такође, омогућити финансирање трошкова РФЗО за замрзавање и одмрзавање материјала. Омогућити биомедицински потпомогнуту оплодњу оним паровима који су се већ остварили као родитељи природним путем. Зашто би ти парови били осуђени на једно дете уколико се у међувремену појавио проблем и уколико је једини начин да се опет остваре као родитељи управо биомедицински потпомогнута оплодња, а таквих парова нема мало. Ово право је гарантовано и Уставом Републике Србије, чланом 63. Овај проблем је веома сложен и осетљив и треба му темељно приступити и решавати га. Предлажем да подржите овај предлог измене закона због алармантне демографске слике Републике Србије. Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – 12, против – нико, уздржаних - нема.

Констатујем да није прихваћен предлог.

Посланик Зоран Живковић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о планирању и уређењу простора и насеља.

Стављам на гласање.

Закључујем гласање: нико није приступио гласању.

Посланик Зоран Живковић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог резолуције Народне скупштине о признању и осуди геноцида над Јерменима, почињеном у Османском царству у периоду од 1915. до 1922. године.

Стављам на гласање.

Закључујем гласање: за – један народни посланик.

Посланик Зоран Живковић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о допунама Закона о високом образовању.

Стављам на гласање.

Закључујем гласање - нико није приступио гласању.

Посланик Зоран Живковић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог одлуке о образовању анкетног одбора ради утврђивања чињеница и околности које су довеле до незаконитог одузимања дозволе за рад акционарског друштва за осигурање „Таково осигурање“ Крагујевац.

Стављам на гласање.

Закључујем гласање: нико није приступио гласању.

Посланик Зоран Живковић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о допуни Закона о Влади.

Стављам на гласање.

Закључујем гласање: нико није приступио гласању.

Посланик Зоран Живковић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о измени Закона о финансирању политичких активности.

Стављам на гласање.

Закључујем гласање: нико није приступио гласању.

Стављам на гласање Зорана Живковића – Предлог закона о допуни Закона о избору председника Републике.

Закључујем гласање: нико није приступио гласању.

Стављам на гласање Предлог закона о допуни Закона о избору народних посланика, које је предложио посланик Зоран Живковић.

Закључујем гласање: нико није гласао.

Стављам на гласање предлог за допуну дневног реда посланика Зорана Живковића– Предлог закона о измени Закона о раду.

Закључујем гласање: нико није приступио гласању, није прихваћен предлог.

Посланик Маријан Ристичевић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог одлуке о образовању анкетног одбора Народне скупштине Републике Србије, ради утврђивања чињеница и околности везаних за пословање кабловских оператера, емитовање прекограничних канала, емитовање домаћих реклама у садржајима прекограничних канала и осталих неправилности везаних за електронске медије и кабловске оператере које контролишу Драган Ђилас, Драган Шолак и Дејвид Петреус.

Да ли желите реч? (Не.)

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: нико није гласао.

Посланик Маријан Ристичевић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог одлуке о образовању анкетног одбора Народне скупштине Републике Србије, ради утврђивања чињеница и околности везаних за посете Народној скупштини Републике Србије одређених екстремистичких организација појединаца.

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за је гласао један посланик.

Посланик Маријан Ристичевић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог одлуке о образовању анкетног одбора Народне скупштине Републике Србије, ради утврђивања чињеница и околности везаних за проглашење лажне државе Косово, утицај који је на то имало мишљење Међународног суда правде, те поводом тога одговорности бившег министра иностраних послова Вука Јеремића.

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за је гласало три посланика.

Посланик Ђорђе Комленски предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог одлуке о образовању комисије за истрагу и утврђење броја жртава агресије НАТО пакта 1999. године.

Да ли народни посланик Ђорђе Комленски жели реч? (Да.)

Реч има народни посланик Ђорђе Комленски.

ЂОРЂЕ КОМЛЕНСКИ: Захваљујем, председавајућа.

Другарице и другови, даме и господо, уважене колеге, 20 година од злочиначке агресије НАТО пакта на земљу Србију је прошло, а да ми још увек немамо кодификован списак свих жртава које су они произвели својим бомбардовањем.

Сматрам да је дуг и оно што најмање ова Скупштина може да учини када су у питању припадници Војске Југославије, припадници МУП Србије, и цивилна лица која су изгубила живот или су рањена током ове агресије да утврдимо апсолутно неспоран, тачан и прецизан број њихов, да забележимо трајно њихова имена, места где су се догађаји десили и какве су последице наступиле.

Подсетићу на једну стару изреку која каже - "Народ који се не научи памети историја ће му се понављати све док се не опамети или док не нестане."

Ми имамо у блиској прошлости јако ружно искуство да се српске жртве геноцида у Јасеновцу, Јадовно и по свим другим јамама и стратиштима негирају, умањују како неко то воли да каже, минимизирају, а ускоро постоји ризик да чујемо да је Јасеновац у ствари био дечије обданиште, само ми то нисмо схватили.

Мислим да је крајњи тренутак да се све ове евиденције и подаци који постоје по различитим министарствима, постоје у различитим књигама које су неки наши добри суграђани писали, али по сегментима провери, кодификује и од стране скупштине, као највишег представничког дома овог народа, једном за навек утврди да нико никада ни сутра, ни за сто година не би могао да доведе у питање постојања било које жртве која се десила током НАТО агресије и да то злоупотребљава. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Владимир Маринковић): Хвала, господине Комленски.

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за - шест, против - нико, уздржаних - нема, укупно – 140 посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Ђорђе Вукадиновић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком - Предлог закона о изменама и допунама Закона о производњи, промету наоружања и војне опреме, који је поднео Народној скупштини 27. септембра 2018. године.

Да ли народни посланик Ђорђе Вукадиновић жели реч? (Да)

Реч има народни посланик Ђорђе Вукадиновић.

ЂОРЂЕ ВУКАДИНОВИЋ: Захваљујем.

Ово је релативно стари Предлог измена и допуна Закона о производњи, промету наоружања и војне опреме, али је сада поново актуелан с обзиром на ситуацију коју имамо и ове натписе у медијима и аферу, ако тако могу да кажем, а могу, у вези са неким појавама, у вези са извозом опреме и наоружања из Србије у треће земље.

Није ово сад место за образложење разлога за овај закон, улазити у детаље те афере, али то није ни први пут, али сигурно није ни последњи да се у вези са овим уносним послом помињу и нека имена блиска власти, блиска министрима и функционерима ове владе као и владајуће странке.

У том погледу, наравно, реч треба да дају надлежни органи и ја очекујем, без обзира на притисак да ће они то и учинити, али смисао мог закона, мог предлога, односно измена и допуна овог закона јесте превентиван, независно од тога ко је коме тата, брат, син и слично, да се ова осетљива област, ово осетљиво подручје не препусти импровизацији или могућностима злоупотребе, каквих је вероватно било или ће их бити.

Другим речима, смисао овог мог закона и Предлога измена закона јесте да се у основи забрани, односно онемогући, односно спречи приватизација у овом домену, у овом ресору, укључујући и страно власништво, али приватизација уопште.

Шта ће нама посредници у продаји војне опреме и наоружања када имамо те фабрике, имамо предузећа која годинама, деценијама успешно раде и радила су и док није постојало и док се нису приватници око њих мотали? Не улазећи у то да ли су ти приватници ближи овој или оној странци, овој или оној гарнитури личности.

Дакле, смисао овог мог предлога јесте да то остане у надлежности државе, читав ресор производње наоружања и опреме, ако постоји ишта, мада сам ја ту генерално склон и за неке друге области, као што је образовање, да се и ту мало стане на крај и уведе ред и мало обустави та дивља и очито неконтролисано увођење приватлука, али када је реч о наоружању и војној опреми, када је реч о тој осетљивој сфери, мислим да ту нема места нити страном власништву, докапитализацијама и слично, јер као што рекох, наша наменска индустрија је до сада врло добро функционисала, свих ових година и деценија, нити приватлуку, поготово сумњивом. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, колега Вукадиновићу.

Стављам на гласање овај предлог.

Молим да се изјаснимо.

Закључујем гласање: за – двоје, против – нико, уздржаних – нема, од укупно присутно139 народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

[Народни посланик Ђорђе Вукадиновић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о измени Закона о пресађивању људских органа, који је поднео Народној скупштини 27. септембра 2018. године.](http://10.200.50.110/zasedanieList.jsf)

Да ли народни посланик, Ђорђе Вукадиновић жели реч? (Не.)

Стављам на гласање овај предлог.

Молим да се изјаснимо.

Закључујем гласање: за – двоје, против – нико, уздржаних – нема, од укупно присутно 138 народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

[Народни посланик Ђорђе Вукадиновић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог одлуке о образовању анкетног одбора ради утврђивања чињеница и околности убиства господина Оливера Ивановића, председника грађанске иницијативе „Србија, демократија, правда“, почињеног у Косовској Митровици дана 16. јануара 2018. године, који су Народној скупштини поднели народни посланици др Санда Рашковић Ивић, др Дијана Вукомановић, Ђорђе Вукадиновић и Славиша Ристић, 5. марта 2018. године.](http://10.200.50.110/zasedanieList.jsf)

Да ли народни посланик, Ђорђе Вукадиновић жели реч? (Да.)

Изволите, колега Вукадиновићу.

ЂОРЂЕ ВУКАДИНОВИЋ: Захваљујем.

Ви знате да ја говорим са места, овог пута сам устао из пијетета према господину Ивановићу и према његовој жртви и према његовој трагичној смрти и према свему ономе што је он за живота учинио за српски народ и за Србе на Косову и Метохији.

Нисам био политички истомишљеник са господином Ивановићем, нисам се слагао са њим у многим стварима, али никада, не само ја, него и сви моји политички пријатељи који су живели тамо на Косову и Метохији, у осталом живе и даље и на северу Косова и Метохије, никада нису имали ружну реч да кажу против њега.

Дакле, и када сте се са њим слагали и када нисте, то је био човек за пример, који је умео да нађе заједнички језик и да разговара и са својом браћом, а знамо да није лако увек разговарати са браћом и са сународницима, са Албанцима и са представницима међународне заједнице.

Убиство мучно и мучко убиство Оливера Ивановића је тежак ударац, рекао бих, и за Србе на Косову и Метохији и за српску политику и за српски народ. Без обзира што још мало па ће бити две године, не сме остати неистражено.

Дакле, мој је предлог, моја иницијатива је, односно наша, пардон, ја је само образлажем, да се формира анкетни одбор који би утврдио чињенице у вези са тим убиством.

Много је спекулација, много је гласина, много је ружних ствари које се плету у свези са тим случајем. Ја мислим да би владајућа странка и владајућа већина и власт ове земље требали да буду најзаинтересованији за утврђивање истине о томе, с обзиром да постоји сумња и да су изречене сумње умешаности власти или неких делова власти у тај догађај.

Не улазим у то ко је у праву, али мислим да је ово место, овај дом, ова Скупштина и анкетни одбор некако најмериторније да координира напоре и да се демонстрира добра воља и власти и Скупштине и ове земље и овог народа да убиство Оливера Ивановића не остане неистражено и некажњено, без обзира у ком правцу буде ишло и у ком правцу се буде кретало у тој истрази.

Надлежни органи раде оно што раде, што им је посао, али мислим да је ово сувише важна ствар и сувише трагична ствар да би смела остати сенка сумње на умешаност неких делова, као што рекох власти или органа ове земље.

` Зато кажем, понављам, завршавам, мислим да би власт требала да буде и владајућа већина овде најзаинтересованија за усвајање оваквог предлога. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, господине Вукадиновићу.

Стављам на гласање овај предлог.

Молим да се изјаснимо.

Закључујем гласање и саопштавам: за – троје, против – нико, уздржаних – нема од укупно присутно 142 народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Александар Стевановић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ИЗМЕНИ КРИВИЧНОГ ЗАКОНИКА, који је поднео Народној скупштини 16. октобра 2018. године.

Да ли народни посланик, Александар Стевановић, жели реч? (Да)

Изволите, господине Стевановићу.

АЛЕКСАНДАР СТЕВАНОВИЋ: Захваљујем, потпредседниче.

Посланичка група СМС предлаже измену члана КЗ, тј. тачније члана 246а у ставовима, тј. у тачкама 1. и 3. Устав Републике Србије у члану 23. јамчи да сваки појединац у Републици Србији има слободу животних избора која не угрожавају права других, зајамчена Уставом Републике Србије.

Ми смо у члану 246а приметили једну нелогичност која се тиче тога да готово милион људи у Србији који су некада били уживаоци или повремени уживаоци психоактивне конопље се проглашавају људима који се баве криминалним активностима, иако самим уживањем психоактивне конопље на било који начин не угрожавају било кога другог, осим самог себе у мери која ништа није већа него код уживања, на пример, алкохола или неких других супстанци које се могу купити на сваком ћошку.

Такође смо приметили једну нелогичност у члану 246а тачка 1. где се каже да онај ко неовлашћено држи мању количину психоактивне супстанце за сопствену употребу, може бити кажњен новчаном казном или затвором до три године, а може се и ослободити од казне. Дакле, неко за исто дело може бити ослобођен, а неко може бити кажњен три године.

Наш предлог је био да се направи изузетак за оне који држе психоактивну конопљу за сопствену употребу у количини до 15 грама, односно за оне који држе психоактивну конопљу, тј. њено уље у количини од 15 милилитара за личне потребе лечења.

Сматрамо да се на тај начин избегава потпуно беспотребна криминализација. Најмање један милион грађана Републике Србије, који су према одредбама КЗ некада учинили кривично дело за које су могли или нису морали бити оптужени и кажњени новчаном казном или чак казном затвора до три године.

Мислимо да је непотребно кажњавати пунолетне људе који имају свој сопствени избор, који не мора нужно да буде за њих добар избор, али свако има право да ради изборе који су глупи, лоши или другим људима несхватљиви. То је основ пунолетства.

Такође, сматрамо да би се тиме ослободили ресурси МУП, да уместо да се бави таквим тривијалним активностима, може да се бави озбиљним криминалним делима и тиме подигне општи ниво безбедности у Републици Србији на виши ниво.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, господине Стевановићу.

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за - три, против – нико, уздржан – нико, од 144 народна посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Татјана Мацура, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложила је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама и допунама Закона о финансијској подршци породици са децом, који су Народној скупштини поднели народни посланици Татјана Мацура, Владимир Ђурић, Александар Стевановић, Љупка Михајловска и Ненад Божић, 25. септембра 2018. године.

Да ли народни посланик Татјана Мацура жели реч?

Изволите, госпођо Мацура.

ТАТЈАНА МАЦУРА: Захваљујем, председавајући.

Поштоване колеге, поштовани председавајући, поштовани грађани наше земље, прошло је више од годину дана од када је усвојен Закон о финансијској подршци породици са децом и прошло је, ето, нешто мало више од годину дана од како сам Народној скупштини Републике Србије упутила предлог измене и допуне тог закона, са циљем да се Народна скупштина, у правом смислу те речи, забрине и позабави проблемима мајки које су имале прилику да се сусретну са једним и те како неповољним законом.

Добили смо за ових годину дана у неколико наврата уверавања Владе Републике Србије и ресорног министра, министра Ђорђевића, да ће се овај предлог закона измене и допуне закона наћи на дневном среду Скупштине и ево последња најава је била управо у вези са јесењим заседањем.

Као што смо имали прилике јуче да чујемо на Одбору за рад и социјална питања, помоћник министра за рад је, нажалост, нас све обавестио да током овог јесењег заседања од стране Владе Републике Србије и ресорног министарства неће бити упућен предлог измене и допуне овог, слободно могу рећи катастрофалног закона.

Дакле, ја вас данас молим да подржите моју иницијативу или иницијативу било ког другог народног посланика који ће да предложи да се о овом закону Народна скупштина поново изјасни и да поново разговарамо о проблемима који се тичу породиља у Србији.

Кога највише штети овај закон? Дакле, овај закон највише штети оне жене које су се оствариле као мајке, а уназад немају 18 месеци везаног радног стажа, највише штети оне мајке које имају тек неколико месеци радног стажа, па са тим у вези примају надокнаде које су неколико стотина динара, неколико хиљада динара и тако даље, дакле, надокнаде које су испод сваког људског достојанства.

Овај закон погађа и оне мајке које су се охрабриле да се у Србији баве предузетништвом. Овај закон штети и оним мајкама које су се у Србији одлучиле да се баве пољопривредом. Овај закон, на жалост, штети и чини ми се да је то нешто што нисмо смели да дозволимо, уз дужно поштовање према свим осталим женама, дакле и оне мајке које су у Србији родиле децу са инвалидитетом.

Дакле, поштоване колеге, ја вас молим да као одговорни, пре свега, грађани и представници грађана, данас подржите моју иницијативу да се овај предлог измене и допуне закона нађе на дневном реду Скупштине. И ја ћу вас, као и сваки пут, замолити на овај начин да пружите подршку породиљама у Србији и да им кажете да маме нису саме. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, госпођо Мацура.

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за - 12, против – нико, уздржан – нико, од 143 народна посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Татјана Мацура, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложила је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама и допунама Закона о референдуму и народној иницијативи, који су Народној скупштини поднели народни посланици Татјана Мацура, Владимир Ђурић, Александар Стевановић, Љупка Михајловска и Ненад Божић, 17. августа 2018. године.

Да ли народни посланик Татјана Мацура жели реч?

Изволите, колегинице Мацура.

ТАТЈАНА МАЦУРА: Још једном захваљујем, председавајући.

Поштоване колеге, Закон о референдуму и народној иницијативи усвојен је давне 1994. године и од тада није претрпео никакве измене.

Шта је проблем са овим законом? Дакле, процедура по којој грађани имају могућност да подносе народне иницијативе и да уопште питају Народну скупштину и скупштине у Србији шта о њиховим иницијативама мисле.

У међувремену, ми смо сведоци да је дошло до модернизације Србије, ма колико се неки можда међу нама томе противили и да је оно што је било карактеристично за време када је овај закон усвајан, а то је једна велика држава, она значајно смањена.

Процедуре у оквиру овог закона остале су идентичне. И даље је потребно 30.000 потписа грађана у периоду од седам дана да се прикупи како би се покренула расправа у Скупштини, али и даље о актуелном закону немамо тачно решење колико је времена остављено Народној скупштини да се о предлозима који долазе од стране грађана изјасни.

Често сам када сам најављивала овај предлог измене и допуне закона користила иницијативу коју је покренула Фондација Тијане Јурић, у вези са изменама Кривичног законика, јер је то у том тренутку било актуелно. То јесте један пример иницијативе грађанске, без обзира шта ми о таквом предлогу закона мислили. Та иницијатива је прикупила 160.000 потписа грађана и дуго је дуго чекала у скупштинској процедури док није дошла на дневни ред Скупштине.

Таквих иницијатива у Србији има јако много. Последња међу иницијативама јесте иницијатива за практично забрану или ускраћивање ријалити садржаја у периоду када то не би требало да буде доступно деци и младима у Србији.

Дакле, без обзира каква су наша размишљања о том предлогу измене и допуне закона, просто је непоштовање према грађанима, преко 40.000 грађана је потписало ову иницијативу и тражи од нас да се ми о тој иницијативи изјаснимо. То нужно не значи да ћемо се ми позитивно одредити према таквој иницијативи или негативно, али јесте срамота и израз великог непоштовања према грађанима да Народна скупштина одћути на једну такву иницијативу.

Између осталог, у предлогу који ја предлажем Народној скупштини стоји и то да Народна скупштина има обавезу да се у наредних 60 дана од тренутка када прими народну иницијативу у скупштинску процедуру изјасни о предлогу који је примљен.

Дакле, ја вас молим, колеге, да подржите мој предлог измене и допуне закона у складу са модерним временом у којем живимо.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за - пет, против – нико, уздржан – нико, од 145 народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик проф. др Миладин Шеварлић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог декларације о генетички модификованим организмима и производима од ГМО, који је поднео Народној скупштини 5. маја 2017. године.

Да ли народни посланик проф. др Миладин Шеварлић жели реч?

Изволите, професоре.

МИЛАДИН ШЕВАРЛИЋ: Захваљујем.

Дозволите ми да на почетку изразим захвалност и признање др Драгани Ђорђевић, младој колегиници из Института за физику Универзитета у Београду, која је у петак изабрана за члана Европске асоцијације младих и тиме стекла признање најизврснији истраживач у Европи. Мислим да она заслужује један аплауз народних посланика у Скупштини, јер поред спортиста, о којима је малопре говорио колега Бојић, и научници значајно доприносе подизању угледа Републике Србије.

То је уједно и доказ да Универзитет у Београду, без обзира на поједине ситуације које могу да буду тумачене на један или други начин, није прћија никаквих партија итд, него је институција у којој су окупљени бројни млади, средњовечни и старији истраживачи који су међународно признати.

Друга информација односи се на, пре 10 дана био сам учесник обележавања јубилеја 75 година Волгоградског државног аграрног универзитета, чији сам почасни професор, и том приликом, односно непосредно пре тога послао сам три копије на платну, три слике Мирослава Радовића, из „Триптиха“, посвећених Првом светском рату.

Уједно сам послао и монографију двојезичну, српско-руску, на тему - Историја Србије и Русије у Великом рату и тиме су Руси показали да су већи Срби од Срба, јер су у Центру националних култура цео један зид ослободили и поставили слике Мирослава Радовића, Триптих - Плава гробница, Тамо далеко и Пукни зоро. Изнад је и застава Републике Србије. Хвала за оно што овде није могло да дође до изражаја у прошлој години.

Када се ради о Предлогу декларације против генетичких модификованих организама и производа од генетички модификованих организама, већ три године безуспешно покушавам да промовишем потребу да се у Републици Србији усвоји та декларација која је једногласно усвојена у 136 општина и градова од око 7.000 одборника. Да ли је Народна скупштина репрезент грађана Србије или гласа против њих? Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, професоре.

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање и саопштавам: за – три, против – нико, уздржан – нико, од укупно присутних 146 народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Пошто смо се изјаснили о предлозима за допуну предложеног дневног реда, на основу члана 93. став 3. Пословника Народне скупштине, стављам на гласање Предлог дневног реда у целини,

Закључујем гласање и саопштавам: за – 130, против – нико, уздржаних – два, није гласало 16 од укупно присутних 148 народних посланика.

Констатујем да је Народна скупштина утврдила дневни ред Прве седнице Другог редовног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2019. години, у целини.

Д н е в н и р е д:

1. Разматрање Редовног годишњег извештаја Повереника за заштиту равноправности за 2018. годину са Предлогом закључка Одбора за људска и мањинска права и равноправност полова од 10. септембра 2019. године;

2. Предлог одлуке о измени Одлуке о избору чланова Комисије за истрагу последица НАТО бомбардовања 1999. године по здравље грађана Србије, као и утицај на животну средину, са посебним освртом на последице које је оставила употреба пројектила са осиромашеним уранијумом.

Прелазимо на рад по утврђеном дневном реду.

Прва тачка дневног реда - РАЗМАТРАЊЕ РЕДОВНОГ ГОДИШЊЕГ ИЗВЕШТАЈА ПОВЕРЕНИКА ЗА ЗАШТИТУ РАВНОПРАВНОСТИ ЗА 2018. ГОДИНУ, КОЈИ ЈЕ ПОДНЕО ПОВЕРЕНИК ЗА ЗАШТИТУ РАВНОПРАВНОСТИ (БРОЈ 02-467/19 ОД 15. МАРТА 2019. ГОДИНЕ), СА ПРЕДЛОГОМ ЗАКЉУЧКА ОДБОРА ЗА ЉУДСКА И МАЊИНСКА ПРАВА И РАВНОПРАВНОСТ ПОЛОВА ОД 10. СЕПТЕМБРА 2019. ГОДИНЕ

Сагласно члану 90. став 1. Пословника Народне скупштине, обавештавам вас да је позвана да седници присуствује Бранкица Јанковић, Повереник за заштиту равноправности.

ПРЕДСЕДНИК: Поштовани посланици, примили сте Редован годишњи извештај Повереника за заштиту равноправности за 2018. годину, као и Предлог закључка Одбора за људска и мањинска права и равноправност полова од 10. септембра ове године.

Молим посланичке групе уколико то већ нису учиниле да одмах поднесу пријаве за реч са редоследом народних посланика.

Сагласно члану 192, 193. и 238. став 4. Пословника Народне скупштине, отварам јединствени претрес о Редовном годишњем извештају Повереника за заштиту равноправности за 2018. годину са Предлогом закључка Одбора за људска и мањинска права и равноправност полова од 10. септембра 2019. године.

Дајем реч Бранкици Јанковић, Поверенику за заштиту равноправности. Изволите.

БРАНКИЦА ЈАНКОВИЋ: Уважена председнице Народне скупштине Републике Србије, поштовани народни посланици и посланице, пред вама је Девети редовни годишњи извештај Повереника за заштиту равноправности иза кога стоји још једна година континуираног и интензивног рада.

Радује ме што се овај Извештај разматра у пленуму на Првој седници јесењег заседања и на међународни дан старих који данас обележавамо заједно овде, у 14.00 часова, отварањем изложбе о међугенерацијској солидарности.

Наш Извештај садржи преглед стања у области заштите равноправности и препоруке мера за унапређење стања и отклањање неједнаког третмана заснованог на неком личном својству свих грађана и грађанки Републике Србије.

У току 2018. године поступали смо у 1.407 предмета, од чега 947 притужби, 300 препорука мера за остваривање равноправности, једна тужба суду за заштиту од дискриминације, четири предлога Уставном суду за оцену уставности, три кривичне, једна прекршајна пријава, 17 упозорења за јавност и 24 саопштења.

За 88 случајева предложено је покретање поступка мирења. Упућено је девет иницијатива за измену прописа, као и 37 мишљења на нацрте закона и друге акте. Нажалост, велики број је ишао по хитном поступку и нису нам достављани на мишљење и добро је што се ове године престало са таквом праксом.

По нашим препорукама у појединачним случајевима дискриминације поступљено је у 78,2%. Што се тиче тзв. општих препорука мера за остваривање равноправности које су упућене органима јавне власти и другим лицима, поступљено је у 98,2%.

Међутим, оно што морам рећи, забрињава што неки медији и поједине јавне личности не поступају по нашим препорукама, и то када је у питању дискриминација по основу сексуалне оријентације, док се по препорукама које се, примера ради, односе на особе са инвалидитетом поступа у потпуности.

Највише притужби поднето је због дискриминације на основу инвалидитета, више од четвртине, затим старосног доба, пола и рођења, па на основу здравственог стања, а испод 6% притужбе због дискриминације по основу националне припадности, брачног и породичног статуса, сексуалне оријентације.

У погледу области друштвених односа у којима се најчешће подносе притужбе, на првом месту, скоро трећина се односила на пружање јавних услуга или коришћење објеката и површина, на другом месту је област рада и запошљавања, а затим следе поступци пред органима јавне власти, област социјалне заштите, а затим јавно информисање и медији. Као и претходних година, највећи број притужби поднет је против органа јавне власти.

Инвалидитет као основ дискриминације већ се годинама налази у врху по броју поднетих притужби. Сва истраживања, па и наша пракса, показују да су особе са инвалидитетом најчешће дискриминисане у погледу приступачности јавних објеката, површина, услуга, информације, комуникација.

Један од разлога за повећање броја притужби је истраживање организације цивилног друштва о приступачности бирачких места на територији неколико општина. На наш предлог поступак је успешно окончан медијацијом и заједничким договором о приступачности на следећим градским изборима.

Међу изазовима могу се издвојити и проблем потпуног решења пословне способности, запошљавање, приступ образовању, услуге здравствене и социјалне заштите, а недовољно пажње се посвећивало репродуктивном здрављу, али и праву на родитељсто и породицу.

Старосно доба је на другом месту по броју притужби, а највећи број се односио на дискриминацију деце, посебно недостатак личних пратилаца и педагошких асистената, односно пружања адекватне подршке у систему образовања.

На повећање броја притужби због дискриминације деце утицала је примена новог Закона о финансијској подршци породици са децом, због чега смо након анализе поднели више иницијатива за измену, као и предлоге за оцену уставности и законитости, јер је ово системски важан закон за популациону и социјалну политику.

Поједине одредбе отежале су положај породица са децом са инвалидитетом, као што је примера ради остваривање права на породиљско одсуство и одсуство ради неге детета и права на додатак за помоћ и негу другог лица.

Поред тога, покренули смо и питање уставности одредаба које се односе на положај запослених жена које су пре коришћења породиљског одсуства имале веће зараде и у вези са положајем пољопривредницима. У међувремену нам је из Владе стигао одговор да је формирана Радна група и да се ради изменама овог закона.

Грађани преко 50 година наводили су у притужбама да су дискриминисани у поступку запошљавања и рада, тако што су распоређивани на нижа радна места, да им је отказан уговор о раду или да није закључен само због година живота и недопустивог односа према тзв. старијим радницима.

Упутили смо и иницијативу за измену и допуну Закона о социјалној заштити која се односила на релаксирање услова за остваривање права наших најстаријих суграђана на материјалну подршку у руралним, односно сеоским подручјима, имајући у виду да због прописаног ограничења у погледу површине земљишта од 0,5 па до једног хектара, у зависности од појединачног случаја, велики број не може да оствари право на новчану, социјалу помоћ или им је остваривање овог права отежано, а помоћ им је неопходна, чиме су посебно погођена старачка домаћинства.

Нажалост, наши најстарији суграђани упркос бројним проблемима најређе се обраћају, тако да да верујем да би смо заједничким деловањем, посебно са вама, народним посланицима, могли да у наредном периоду радимо на побољшању њиховог положаја, с обзиром на нашу неповољну демографску структуру, али и исказану посвећеност и бригу свих вас, без обзира на политичку припадност.

Пол као основ дискриминације налази се годинама у врху по броју, најчешће су се обраћале жене указујући да су након повратка са породиљског одсуства добијале отказ или су распоређиване на нижа друга радна места или нису могле да напредују.

Код жена у јавном управи ово одсуство, односно материнство је утицало на њихов правни статус. Анализа је показала да примена Закона о начину одређивања максималног броја запослених у јавном сектору далеко више погађа жене јер у овом сектору ради неупоредиво већи број жена. Овим поводом обраћали су нам се и синдикати указујући на недовољан број запослених у јавним службама, нарочито у систему социјалне и здравствене заштите и због тога је врло важно што су наше иницијативе да се овај закон стави ван снаге добиле позитивне одговоре из Владе да се на томе ради.

Када се ради о дискриминацији жена проблем је и породично и партнерско насиље и поред примене Закона о заштити од насиља у породици и ефеката који даје у пракси.

У извештајној години указивали смо да насиље и дискриминацију подстиче и говор мржње, коме су најчешће изложене жене и припадници ЛГБТ популације, због чега смо издали више упозорења.

Драго ми је што ће се о теми сексизма, узнемиравања и насиља над женама имплементаркама ускоро говорити овде на највишем месту на предстојећем заседању Скупштине интерпарламентарне уније, чији сте домаћини, на чему вам честитам.

Пети основ дискриминације је здравствено стање, а притужбе су се односиле на неједнак третман у вези са односом и лечењем деце са аутизмом, положај особа које болују од меланона, хепатитиса, особа које живе са ХИВ-ом и АИДС-ом.

За грађане који болују од тешких и неизлечивих болести упутили смо препоруку мера Министарству за рад и Министарству за здравље која се односи на унапређивање палијативног збрињавања управо због квалитета живота пацијената и очувања достојанства у последњим данима живота.

За стратешку парницу коју смо покренули пре две године због дискриминације по основу здравственог стања за жену која болује од леукемије још увек немамо правоснажну судску одлуку.

Дискриминација по основу националне припадности и етничког порекла је шести основ, што је мање него ранијих година, што говори о побољшању положаја националних мањина и спремности на континуирано унапређење њиховог положаја.

Наравно, не споримо постојање појединачних кршења права и појединачне инциденте које осуђујемо као надлежни орган јер не треба да дозволимо као одговорно друштво било какво стављање националних мањина у неједнак положај.

И даље је највећи број притужби због дискриминације ромске националне мањине, посебно деце у образовању, али и запошљавање.

Следе притужбе поднете због дискриминације по основу сексуалне оријентације и већ годинама се највећи број односи на област јавног информисања и медија, а притужбе претежно подносе организације цивилног друштва. Анализа указује да су у медијима и у јавном простору и даље присутни сензационализам, дискриминаторни ставови, говор мржње и увредљиво извештавање.

Притужбе по основу чланства у политичким, синдикалним и другим организацијама подносе пре свега синдикалне организације, због положаја и неостваривања права њихових чланова. Приликом извођења доказа у неким поступцима или приликом подношења притужби уочено је да понекад подносиоци или сведоци истичу велики проблем давања предности приликом запошљавања члановима владајућих политичких странака наводећи да осећају страх од последица пријављивања, због чега одустају од даљег вођења поступка или не подносе притужбе.

Овакву праксу потврђује и релевантна истраживања тако да би је ваљало изменити у наредном периоду с обзиром да велики број младих људи нажалост не жели да се бави политиком.

Законом о забрани дискриминације дефинише се и имовински статус као основ за дискриминацију. Сиромашни грађани су у истраживањима такође перципирани као једне од три највише дискриминисане друштвене групе, али је број притужби по овом основу занемарљиво мали, тако да и овде видим вас, народне посланике, који су често у сусрету са грађанима, као најважније партнере у борби за њихов бољи положај и квалитетнији живот.

Прошле године одржали смо скоро 800 обука, семинара, конференција, дебата, округлих столова и радионица за инспекторе рада, полицијске службенике, запослене у локалним самоуправама, установама здравствене и социјалне заштите, у образовном систему, за новинаре, судије.

Наставили смо праксу спровођења различитих истраживања, те су ове године спроведена два – однос представника органа јавне власти према дискриминацији у Србији и однос медија у Србији према дискриминацији. Опширније податке можете наћи у извештају.

Када је у питању наша сарадња са државним органима у Народној скупштини прошле године представили смо наш извештај на Одбору за људска и мањинска права. На нашу иницијативу одржана је седница Одбора за рад и социјална питања уз присуство цивилног сектора на којем је кључна тема била постојећа пракса лишења пословне способности.

Наша пракса представљена је на Конференцији женске парламентарне мреже у оквиру Панела – дискриминација на тржишту рада.

Установили смо прошле године годишњу награду за јединице локалне самоуправе – општина, град једнаких могућности. Први добитници ове награде су прво место - општина Гаџин Хан, друго место - град Нови Сад, треће – Сврљиг.

По четврти пут додељена је награда за најбоље медијске текстове и прилоге на тему промовисања равноправности и толеранције.

Такође, на нашу иницијативу, а уз подршку Министарства просвете у свим нашим основним и средњим школама поводом Међународног дана толеранције одржан је први час посвећен толеранцији, међусобном поштовању и разумевању.

На међународном плану настављена је унапређења сарадња са међународним организацијама, а нарочито Европском мрежом свих тела за равноправности Еквинет и Екрием. Наставили смо активности у оквиру регионалне сарадње коју смо иницирали пре скоро четири године када је у Београду потписана изјава о сарадњи девет органа за заштиту равноправности у Југоисточној Европи.

У 2018. години наставили смо пројекте: „Жива библиотека“, Национално такмичење студената свих правних факултета у Србији кроз симулацију суђења у области дискриминације, учешће на Београдском маратону кроз подршку особама са инвалидитетом под називом „Равноправно до циља“ и поставили смо платформу за организовање панела младих средњошколаца из наше државе.

Законом о буџету за 2018. годину опредељена су нам средства за програм „Унапређење и заштита људских и мањинских права и слобода“ у износу од 91.264.000 динара. Укључивањем непотрошених средстава из претходне године, расположива средства у буџету за овај програм износила су 112.734.320 динара. Утрошили смо 79% расположивих средстава, а иначе и претходне три године смо имали уштеде које смо постигли брижљивим располагањем без смањивања квалитета рада.

За крај, на основу поступака по притужбама и релевантних података, дали смо 97 препорука, али их нећу, због времена, све појединачно наводити, јер ми се чини да су све битне, само ћу их кратко представити неколико. Неке се односе на потребу доношења стратешких докумената, попут Стратегије за унапређење положаја особа са инвалидитетом, менталног здравља, превенције и заштите деце од насиља и друге, а један број односи се на неопходност спровођења мера у циљу смањења сиромаштва, унапређења равноправности, задржавања младих у земљи, побољшања положаја старијих, промовисања културе, толеранције, родне равноправности и међугенерацијске солидарности.

Потребно је радити на смањењу говора мржње у јавном простору, уз укључивање свих друштвених актера, а посебну пажњу потребно је посветити одговорном медијском извештавању.

Потребно је предузимање мера за унапређење положаја особа са инвалидитетом, попут измене прописа који уређују лишење пословне способности, обезбеђивање адекватне подршке и развој услуга на локалном нивоу, обезбеђивање услова за доступност основног, средњег али и високог образовања, нарочито деце из осетљивих друштвених група, предузимање мера да састав органа јавне власти одговара националном саставу становништва на одређеним подручјима.

Потребно је унапредити систем социјалне заштите и финансијске подршке породици са децом у циљу савладавања животних тешкоћа, стварања услова за задовољавање основних животних потреба најсиромашнијих појединаца и породица и обезбеђивање равномерног учешћа жена у свим областима и на местима одлучивања, посебно на локалном нивоу са посебним акцентом на економско оснаживање жена и њихову заштиту од дискриминације на тржишту рада, уз мере за усклађивање рада и родитељства.

Као што сте могли да сагледате из података у извештају и које смо представили, у предстојећем периоду пред нама су различити изазови које као друштво заједнички треба да превазиђемо. Користећи законом прописана овлашћења, Повереник за заштиту равноправности као надлежна државна институција за заштиту права на равноправност које је у темељима сваког демократског друштва и услов остваривања свих других људских права, наставља свој рад на заштити дискриминације сваког појединца и друштвених група, а верујемо да јака и посвећена национална институција за равноправност која ради свој посао упркос понекада осетљивости овог питања и без калкулисања кога штити, наравно уз подршку Народне скупштине, поштовање и сарадњу, свакако јесте најбољи пут ка равноправности свих грађана и грађанки наше државе.

Хвала вам на пажњи.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем.

Реч има Јасмина Каранац, председница Одбора за људска и мањинска права и равноправност полова. Изволите.

ЈАСМИНА КАРАНАЦ: Поштована председавајућа, поштована Поверенице госпођо Јанковић, поштовани чланови тима Поверенице за заштиту равноправности, поштовани народни посланици Одбор за људска и мањинска права и равноправност полова је и ове, као и претходних година, разматрао годишњи извештај Повереника за заштиту равноправности.

Редован годишњи извештај за 2018. годину разматрали смо на седници одржаној 10. септембра и утврдили Предлоге закључака који су данас овде пред нама.

Повереница Бранкица Јанковић која је присуствовала седници упознала је чланове Одбора са кључним налазима и препорукама из Извештаја.

Извештај је омогућио Одбору увид у стање у остваривању равноправности где је постигнут напредак, али и комплетан увид у то са којим проблемима се наши грађани сусрећу, када је реч о остваривању права на једнакост.

Полазећи од налаза утврђених овим извештајем, Одбор је у Предлогу закључака дао препоруке у којим областима треба да као држава реагујемо, како бисмо даље радили на унапређењу стања у области равноправности наших грађана и грађанки, односно како бисмо спречили ситуације у којима неко лично својство доводи до неједнаког поступања према одређеним лицима или групама, односно дискриминација.

У Предлогу закључака посебно смо истакли следеће препоруке. Полазећи од тога да је истекло важење појединих стратегија и акционих планова који се односе управо на заштиту људских права појединих осетљивих група, важно је да Влада и надлежна министарства што пре приступе, односно окончају рад на изради ових стратешких докумената и пратећих акционих планова.

Ово је нарочито важно имајући у виду да је реч о стратегијама које се односе на заштиту од дискриминације, унапређење положаја особа са инвалидитетом, заштиту деце од насиља, заштиту и бригу о старијим особама. Реч је о посебно осетљивим групама наших грађана и јасно дефинисање циљева, приоритета и активности којима бисмо одговорили на изазове у остваривању њихових права и унапређењу њиховог положаја, свакако треба да буду у врху наших приоритета.

Народна скупштина је и до сада кроз законодавне активности настојала да унапреди положај ових лица, али имајући у виду комплексност питања, неопходно је да све институције и сви нивои власти заједнички и координирано доприносе бољем положају наших грађана.

Посебно смо желели да укажемо на питања која се односе на положај деце и младих, али такође смо желели да истакнемо и потребу унапређења положаја старијих особа и с тим у вези значај међугенерацијске солидарности. Вредности као што су толеранција, разумевање, солидарност и недискриминација треба да се негују од најранијих узраста како бисмо спречили негативне појаве у нашем друштву, као што је вршњачко насиље које управо произилази из нетолеранције и дискриминације.

Посебно смо указали на положај деце из осетљивих група, као што је Ромска заједница, где су деца изложена разним кршењима дечијих права. То су пре свега дечији рад или рани бракови. Указали смо и на проблем одласка младих из Србије и потребу да се унапреде активности које ће омогућити младим, образовним људима да се остваре у својим професијама и да са друге стране, својим знањем и вештинама допринесу развоју своје земље.

Србија није једина земља која се сусреће са овим проблемом. Све земље региона се боре са одласком младих у иностранство. Зато веома охрабрује најава да ће Влада предложити мере, како би се унапредило запошљавање младих, а пре свега најава премијерке Ане Брнабић да ће Влада Народној скупштини предложити сет мера које подразумевају измене закона о пореске олакшице за запошљавање младих.

Када говоримо о забрани дискриминације, не можемо, а да не поменемо наше старије грађане. Посебно бих на данашњи дан, Међународни дан старијих особа, желела да се осврнемо на положај старијих особа, уз жељу да се у наредном периоду још више пажње посвети овој категорији наших грађанки и грађана.

Иако смо свесни да је нашим најстаријима потребна подршка и помоћ у проблемима које старење неминовно носи, ми не смемо старост посматрати као проблем, већ морамо препознати допринос старијих особа, користити њихова знања и искуства и обезбедити њихово веће укључивање у друштвени живот, чиме ће ње допринети квалитету њиховог живота, али и унапређивању њихових људских права.

Ми смо у нашем Предлогу закључака, поред препоруке да се што пре донесе нова стратегија о старењу, посебно указали на положај старијих особа које живе у руралним и неприступачним подручјима, а који се сусрећу са бројним проблемима. С тога бих, као што је Повереник и навео у свом извештају, требало даље радити на повећању доступности услуга здравствене и социјалне заштите, као што су кућно лечење и нега, јачање патронажних служби за обилазак и помоћ старима, даљи развој и унапређење система, саветовање путем телефона, увођење мобилних услуга које одговарају на специфичне потребе старијих.

Када је реч о родној равноправности, нарочито када је реч о учешћу у политичком животу и одлучивању састав Народне скупштине и чињеница да се жене налазе на најодговорнијим местима, како у Народној скупштини, тако и у Влади, свакако говоре у прилог томе да има значајних помака.

Наравно постоји велики простор за даље унапређивање у различитим областима, као што су женско предузетништво и положај жена на тржишту рада и у радном односу у смислу једнаких услова за напредовање и једнаку зараду.

Очекујемо да ће нови закон о родној равноправности унапредити законски оквир у овој области, али исто тако је важно да се донети закони примењују.

Када је реч о положају жена, оно што представља најтежу последицу неравнотеже моћи и родно засноване дискриминације је свакако насиље над женама у породици и партнерским односима. Држава је свесна проблема и предузети су значајни кораци, нарочито након усвајања Закона о спречавању насиља у породици. Али, насиље се на жалост и даље дешава.

Мислим да цело друштво треба да се бори против овог великог проблема, пре свега кроз превенцију, а ту спадају оно о чему сам на почетку говорила, јачање свести о толеранцији и једнакости од најранијег узраста. Једна од препорука коју је Одбор предложио у предлогу закључака јесте даље јачање координисаног одговора свих надлежних институција на појаве насиља, као и већа подршка жртвама кроз развој сервиса подршке.

Ова питања би требало да буду и предмет регулисања у будућем закону о родној равноправности како бисмо се у потпуности усклади са Конвенцијом Савета Европе о спречавању насиља у породици Истамбулском конвенцијом.

У нашем предлогу закључака дали смо и друге препоруке које се тичу наших грађана и грађанки као што су особе са инвалидитетом и указали смо на потребу доношења нове стратегију за заштиту особа са инвалидитетом.

Када је реч о националним мањинама дошло је до унапређења законског оквира, и оно што треба да као Народна скупштина пратимо кроз остваривање контроле функције јесте његова ефикасна примера.

Питању националних мањина Србија посвећује велику пажњу. То произилази из чињенице да смо у преговорима са ЕУ усвојили посебан Акциони план за остваривање права националних мањина. Питања на које је Повереник указао у свом извештају се односе на равномерну заступљеност припадника националних мањина у саставу државних органа, органа локалне самоуправе и других органа јавне власти и и на положај Рома и Ромкиња, те је Одбор у свом предлогу закључака подржао ове препоруке.

Указали смо и на положај ЛГБТ популације и констатовали да и овој области треба радити на спречавању дискриминације и било какве врсте насиља и унапређивању њихових људских права.

На крају бих констатовала да извештај Повереника за заштиту равноправности нама народним посланицима даје увид у стање људских права, када је реч о праву на једнакост и верујем да ће предлог закључака и препоруке и мере које у оквиру тог акта будемо усвојили у Народној скупштини бити примењене од стране надлежних органа, о чему би Народна скупштина и овај Одбор требало да буду редовно обавештавани. Верујем да ћемо као највише законодавно тело, али и тело које врши парламентарну контролу над радом Владе својим активностима, у оквиру обе ове функције допринети даљем унапређивању свих људских права укључујући и права на једнакост. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Владимир Маринковић): Хвала госпођо Каранац.

Да ли председници, односно представници посланичких група желе реч?

Реч има народни посланик Бојан Торбица. Изволите колега Торбица.

БОЈАН ТОРБИЦА: Захваљујем поштовани председавајући, цењена Поверенице са сарадницима, колеге народни посланици, пред нама се данас налази, ако се не варам девети редовни годишњи извештај Повереника за заштиту равноправности о ком начелно могу рећи само речи хвале.

Оно што бих пре свега желео да нагласим јесте чињеница да је ово још један у низу извештај независних регулаторних тела о коме у последњих пар месеци овај високи дом расправља, што је за сваку похвалу.

Када говоримо о самом извештају морам напоменути да је извештај целовит, детаљан, исцрпан, управо онакав какав један извештај треба и да буде. У потпуности је обухватио све сегменте делатности, односно надлежности у којима Повереник за заштиту равноправности поступа, тако да он у суштини на најбољи могући начин приказује све како се то из њега може и видети, интензивне активности које су поверенице и њени сарадници предузимали по питању спречавања и заштите од дискриминације, као и активности које су предузимали по питању унапређења, поштовања принципа равноправности.

Оно што је изузетно битно да данас кажемо јесте чињеница да је начело једнакости и забране дискриминације једно од основних начела људских права, које се огледа у томе да су сви људи једнаки пред законом, односно да сви могу на исти начин да остваре заштиту својих права пред државним органима.

Из овог универзалног права проистиче и обавеза свих нас да поштујемо начело једнакости. С друге стране, постоји општа обавеза, уздржавање од вршења дискриминације која се сама може испољити на много различитих начина и зато је сам појам дискриминације тешко дефинисати, али хајде усудићу се да појам дискриминације максимално упростим и кажем да је дискриминација у суштини прављење разлике, тј. неједнако поступање оних који се налазе у истој или у сличној ситуацији.

Реално гледајући, ни једно друштво и ни једна држава није у потпуности отпорна на одређене видове дискриминације, па тако ни Србија. С тим што морамо напоменути да је један од основних задатака свих нас, како посланика у парламенту, тако и вас као институције које се баве овим проблемом, али сваког грађанина понаособ, као што рекох, задатак свих нас и задатак сваког од нас је да се у највећој могућој мери бори против сваког облика дискриминације, као и да се бори за што већи степен равноправности сваког појединца.

Рекох већ да је у извештају свеобухватно и детаљно приказано шта сте ви, као повереница заједно са својим сарадницима, током 2018. године учинили по питању спречавања и заштите од дискриминације, као и по питању унапређења поштовања принципа равноправности, али исто тако је јасно приказано и хвала вам на томе, шта су по том питању у истом периоду конкретно учинили Влада Републике Србије, појединачна министарства, као и овај парламент.

Као што је то недвосмислено у извештају и констатовано, током прошле године је донет значајан број стратегија, акционих планова, правилника, уредби и закона, којима је ова област значајно унапређена, а чиме су, како сте то и сами рекли и јавно похвалили, једним добрим делом испуњене препоруке из вашег претходног годишњег извештаја.

Све ово показује јасну опредељеност Владе Републике Србије као највишег органа извршне власти, а наравно и Народне скупштине, као и највишег органа законодавне власти, да се кроз пре свега законодавну регулативу, утиче на што потпуније остварење принципа равноправности и забране дискриминације, али и да се та регулатива и у будуће унапређује и усклађује са правном регулативом развијених демократских земаља.

Имали смо прилику да читајући овај извештај, али и слушајући ваше обраћање сазнамо да је претходне године највише притужби и то више од половине од укупног броја, поднето због дискриминације на основу инвалидитета.

Наша држава јесте учинила много да омогући што већи степен равноправности особама са инвалидитетом, али још много тога нарочито у области образовања и здравствене заштите морамо учинити како би наши суграђани са инвалидитетом били у највећој могућој мери равноправни чланови овог друштва. То је наша дужност и наша обавеза, али уједно и право особа са инвалидитетом да им све оно што им је потребно за нормалан живот буде у потпуности доступно, као и сваком другом појединцу.

Поред дискриминације на основу инвалидитета, највише притужби је било због дискриминације на основу старосног доба, нарочито деце, због чега је потребно преузети конкретне активности за уређење свих видова подршке, нарочито деци са инвалидитетом и сметњама у интелектуалном развоју, потом подршке деци које је живот натерао да живе и раде на улици, као и што веће подршке свој деци која су на било који начин предмет експлоатације, злостављања или било ког другог облика дискриминације.

О потреби равноправности мушкараца и жена, као пре свега економској равноправности, тако и свакој другој, лично сам ја и многе моје колеге у овом дому пуно пута до сада говорили и наравно да стојимо на чврстом ставу да жене морају у сваком погледу бити равноправне са мушкарцима, као и да морају бити у потпуности заштићене од сваког могућег облика насиља које би могле да трпе.

Зато ћу се овај пут осврнути на један други проблем, не само из разлога да, ето, то назовем чак и мушком солидарношћу, већ из разлога што тај проблем, тачније облик неравноправности, стварно се и јесте помало одомаћио као стереотип код нас, а то је чињеница да приликом развода бракова центри за социјални рад у несразмерно већем броју случајева дају мишљење да децу у таквим ситуацијама треба поверити мајкама, чак и када је очигледно да таква одлука није у потпуности у интересу детета или деце. Али, евидентно присутна стереотипна подела улога унутар породице доприноси оваквим ставовима центара за социјални рад, па смо често у ситуацији да отац приликом развода брака може добити дете или децу такорећи само у случајевима када мајка изричито не жели да деца буду њој поверена.

Мислим да о овоме као друштво морамо добро да размислимо, јер чињеница да, признали ми то или не, овај проблем постоји у нашем друштву. Још много тога је наведено у делу извештаја који говори о опису стања у остваривању и заштити равноправности, као што је на самом крају извештаја дато, колико ми се чини, 29 препорука за сузбијање дискриминације и унапређење равноправности.

Пошто смо констатовали како је један део препорука из вашег претходног извештаја већ испуњен, убеђен сам, а и апелујем на то, да се као представници грађана потрудимо да баш у интересу тих истих грађана који су нам дали своје поверење да их заступамо овде, испунимо и препоруке из овог извештаја и тиме Србију учинимо лепшим и бољим местом за живот њених грађана.

На крају, пре него што изговорим оно што се из моје досадашње дискусије може и наслутити, а то је да ће посланичка група Покрета социјалиста, Народне сељачке странке и Уједињене сељачке странке у дану за гласање подржати овај извештај о раду, желим да вам се захвалим на једном овако квалитетном извештају и да вама и вашим сарадницима пожелим још више успеха у будућем раду. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, господине Торбица.

Поштовани народни посланици, сагласно члану 27. и члану 87. ст. 2. и 3. Пословника Народне скупштине, обавештавам вас да ће Народна скупштина данас радити и после 18.00 часова, због потребе да Народна скупштина што пре донесе акте из дневног реда ове седнице.

Сада реч има народна посланица Марија Јевђић. Изволите.

МАРИЈА ЈЕВЂИЋ: Захваљујем.

Поштовани председавајући, поштована госпођо Јанковић, на дневном реду данашње седнице имамо ваш извештај, госпођо Јанковић, односно Извештај о заштити равноправности за 2018. годину.

Када говоримо о равноправности, увек нам је фокус на родној равноправности и мислим да је она у јавности највише пропраћена и да се о њој највише и говори. За Јединствену Србију су сви облици равноправности битни и подједнако значајни и мислим да се много радило у протеклих неколико година управо на томе.

Можемо за један од добрих примера узети управо и овај високи дом, где је 2012. године била 81 посланица, док нас сада има 90. Управо ови подаци су Србију рангирали на високо 22. место од 190 земаља по броју посланица које се налазе у парламенту. И број посланичких места која припадају женама расте са изборним циклусом. Када погледамо 1990. годину, када је само 1,6% жена изабран, већ 2008. године имамо 21,6%, а после 2011. године, након измене изборних закона, када је женама загарантована трећина посланичких места, на изборима 2012. године повећава се на 32,4%.

Данас, као што сам рекла, у Скупштини нас има 90 и показале смо да нисмо само број или проценат, већ је свака од нас својим ангажовањем допринела да жене буду видљивије не само у политици него да се њихов глас, потребе и проблеми чују и да се конкретно и доношењем закона и разним активностима побољша положај жена у Србији.

Пуно смо допринели и кроз рад Женске парламентарне мреже да родна равноправност буде тема у коју ће се укључити све институције и желим да искористим прилику да похвалим рад ваше канцеларије и ваш рад, госпођо Јанковић. Увек сте били уз сваки позив Женске парламентарне мреже, подржали сте сваку нашу акцију и активност. Остварен је велики напредак и када говоримо о равноправности, посебно на пољу унапређења положаја жена у Србији, а највише у погледу законодавног и стратешког оквира.

Ви сте препознали важност укључивања жена у друштвено-политички живот и послали сте низ препорука за остваривање равноправности, а у циљу укључивања жена у политички и јавни живот градовима и општинама и пратећи активност многих локалних самоуправа види се да су они озбиљно приступили вашим предлозима и да ће се у наредном периоду управо видети и конкретни резултати тих мера.

Ту свакако не треба стати. Очекује нас још доста посла, нарочито на локалном нивоу и примену стратешких политика са Републике на локал, као и доношење Закона о родној равноправности којим ће се, сигурна сам, побољшати не само положај жена, него и њихово учешће у свим сферама друштвеног живота.

Нисам заговорник тога да жене треба да добију неки посао или функцију само зато што су жене, већ зато што својим радом, искуством и знањем су то заслужиле и то не сме да им се ускрати само зато што су жене. Јер, жене представљају основ за једно модерно уређено друштво, односно једну земљу, а Србија је управо таква земља.

Треба нагласити да је Србија једина земља ван Европске уније која има индекс равноправности и по њему се Србија и налази на 22. месту заједничке листе европских земаља. Србија је највише постигла у области укључивања жена у политички живот, али је и даље економска равноправност један од највећих проблема, односно да су жене мање плаћене од мушкараца за исти посао.

Неједнака примања између жена и мушкараца је и даље велики камен спотицања. На пример, жене у Шведској зарађују 5% мање од мушкараца, док у Великој Британији 8%, а када би та примања била изједначена, глобална економија би могла бити богатија за око 160 милијарди долара. Закључак се сам намеће - давање простора женама води до богатијег друштва.

Охрабрујући је податак да је Глобални извештај о родној равноправности за 2018. годину указао на сужавање родног јаза и на смањење родне неједнакости, ти подаци се разликују од земље до земље. Исланд је земља која је успела да уклони 86% разлика између жена и мушкараца. За мене је изненађујући податак био да Никарагва и Руанда спадају у групу водећих земаља у којима је најбоље примењена родна равноправност и да имају боље перформансе од многих водећих и развијених земаља.

Посветила сам доста пажње родној равноправности, али мислим да је један од главних проблема који се односи на остваривање равноправности појединих друштвених група, ту мислим на особе са инвалидитетом, децу, старије особе, особе које се отежано крећу, а њихова неравноправност се огледа у проблему приступачности објекта, услуга, информација, запошљавања, спорта, као услова за остваривање равноправности са осталим грађанима. И ви сте у вашем извештају, госпођо Јанковић, указали на овај вид неравноправности.

Сведоци смо да у свакодневном животу видимо проблеме особа са инвалидитетом. Када сам споменула спорт, а као неко ко је цео свој живот провео у спорту, желим да укажем и на ту дискриминацију и мислим да је ту можда она чак највише и изражена. Знамо да спорт утиче не само на физичку снагу, него и на психичку снагу и колико значи бављење спортом. Увек са одушевљењем пратим и подржавам учешће наших спортиста на Параолимпијским играма, јер знам колико је труда и рада потребно да би се припремило и учествовало на самом такмичењу. Због тога су њихови резултати још вреднији и значајнији. Министарство за спорт ради на равноправности свих спортиста и исто се награђују медаље које освајају наши параолимпијци као и остали спортисти.

Треба радити на равноправности када говоримо и о школском спорту, омогућити, односно радити на томе да спорт буде равноправно доступан од првих школских дана свој деци. Мислим да то утиче на изградњу њихове личности и да помаже да се сутра кроз живот и све оно што живот носи боре лакше, јер имају изграђен здрав такмичарски дух.

Као друштво морамо да радимо на томе да се особе са инвалидитетом осећају као равноправни и једнаки чланови заједнице и сматрам да смо довољно сазрели, али када прочитам Извештај имам бојазан да још пуно морамо да радимо на освешћивању становништва и побољшању положаја особа са инвалидитетом. Њихова воља и, могу слободно рећи, њихова животна борба да буду равноправни чланови заједнице треба да нам буде подстрек да радимо на друштву које ће бити са једнаким и равноправним шансама за све.

Као Повереник, управо се сусрећете са највећим бројем притужби које се односе на равноправност, а поднете су на основу инвалидитета и у Извештају сте и навели колико је притужби било. Надам се да ће у вашем следећем извештају, а гледајући колико Србија ради на побољшању положаја и смањењу дискриминације особа са инвалидитетом, тај број притужби бити мањи.

Јединствена Србија ће увек подржавати све идеје и пројекте који ће допринети равноправности особа са инвалидитетом, уопштено равноправности у свим сегментима друштва. Такође, за Јединствену Србију је битан положај сваког човека и зато треба указати на дискриминацију на основу старосног доба. У Извештају сте навели да се највећи део притужби, а када говоримо о старосној дискриминацији, односи на лица од 50 до 65 година и то су најосетљивије категорије друштва, јер ту се највише и крши равноправност у области рада и запошљавања.

Највећи проблем се јавља приликом запошљавања, јер због година нису примамљиви будућим послодавцима. Не смемо их занемарити и оставити да буду препуштени сами себи и зато желим да похвалим вашу иницијативу за измену и допуну Закона о социјалној заштити, која се односила на лакше услове за остваривање права старијих грађана на материјалну подршку, као и препоруку мера Министарству за рад и Министарству за здравље које се односе на бољу и квалитетнију социјалну и здравствену заштиту старијих особа.

У Извештају сте навели и у процентима су изражени сви облици дискриминације са којима се сусрећете. Навели сте и да је Закон о спречавању насиља у породици постигао одређене ефекте и унапредио координацију између институција. Године 2018. са радом је почела и национална СОС линија као један вид подршке жртвама насиља, али свакако морамо још пуно радити на јачању те подршке.

У 2018. години је забележен и мањи број притужби по основу дискриминације и неравноправности националних мањина. Проблеми са којима се они сусрећу су неадекватни услови за живот, образовање, запошљавање. Држава ради на томе да се ти услови побољшају и да њихово учешће у свакодневном животу буде видљивије и што веће.

Јединствена Србија ће у Дану за гласање подржати Извештај о заштити равноправности за 2018. годину, и желимо да заједно радимо на томе да Србија буде земља са равноправним шансама за све.

На дневном реду имамо и Предлог одлуке о избору чланова Комисије за истрагу последица НАТО бомбардовања. Искористила бих прилику да похвалим формирање ове комисије. Сматрам да је од суштинског значаја да се утврде последице које је оставило бомбардовање 1999. године на животе наших грађана. Свакако не смемо заборавити све жртве и сво страдање које је Србија поднела током бомбардовања. Морамо да сачувамо истину, и због нас и због будућих генерација.

Као што сам и навела, Јединствена Србија ће у Дану за гласање подржати и гласати за Извештај о заштити равноправности за 2018. годину, као и за Предлог одлуке. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

Сада реч има Марјана Мараш.

Изволите, колегинице Мараш.

МАРЈАНА МАРАШ: Захваљујем, председавајући.

Поштована поверенице са сарадницима, поштовани народни посланици, пред нама је 9. Извештај о раду Повереника за заштиту равноправности Републике Србије за 2018. годину, у складу са мандатом и надлежностима Повереника који произилазе из Закона о забрани дискриминације.

Институција Повереника установљена је Законом о забрани дискриминације као инокосни државни орган, самосталан и независтан у обављању послова утврђених законом. Једна од основних надлежности Повереника јесте поступање по притужбама због дискриминација. Важно је истаћи и транспарентност у раду Повереника.

Упркос прокламовању начела једнакости и забране дискриминације, дискриминација је још увек распрострањена друштвена појава, заступљена у свим државама света, без обзира на њихова политичка уређења и на демографске структуре.

Током 2018. године, Повереник је поступао, како сте навели, у 1.407 предмета, што представља повећања броја предмета у односу на претходну годину. У складу за законским овлашћењима Повереник је поднео 947 притужби, а по притужбама Повереник је дао и 300 препорука мера за остваривање равноправности. Поднео је четири предлога Уставном суду за оцену уставности и законитости, три кривичне пријаве, једну тужбу за заштиту дискриминације и један захтев за покретање прекршајног поступка.

У току 2018. године упућено је девет иницијатива за измену прописа. Највише притужби поднето је због дискриминације на основу инвалидитета у више од једне четвртине укупних броја поднетих притужби.

На другом месту по бројности притужби је старосно доба, док се свака десета притужба односила на дискриминацију по основу пола.

Следе притужбе по основу рођења, здравственог стања, затим националне припадности и етничког порекла, потом брачног и породичног статуса и сексуалне орјентације.

Посматрајући области дискриминације у 2018. години, на првом месту се налази област пружања јавних услуга или коришћења објеката и површина.

Друга област је област рада и запошљавања, што захтева потпуније мере за подстицање равноправности, али и много већу друштвену одговорност послодаваца.

Следећа област у којој се подносе притужбе због дискриминације јесу поступци пред органима јавне власти, затим социјална заштита, област јавног информисања и медија, образовања и стручног оспособљавања.

Највећи број притужби поднет је против државних органа, како сте навели, односно органа јавне власти и против правних, па потом против правних лица и физички лица.

Највећи број притужби примљен је из београдског региона, затим следи регион Шумадије, западне Србије, регион Војводине, јужне и источне Србије, регион КиМ.

По препорукама Повереника поступљено је у 61 случају, док у 17 случајева није поступљено, а у три случаја рок за поступање по препоруци још увек није истекао.

По препорукама мера за остваривање равноправности органа јавне власти и другим лицима поступљено је, како сте навели, у 98,3% случајева, док је по препорукама за отклањање последица повреда одредаба Закона о забрани дискриминације по основу инвалидитета као личног својства поступљено у свим случајевима. Види се да се наставља тренд поступања по препорукама, што води закључку да дискриминаторно поступање није резултат намере.

Физичка лица су Поверенику поднела више од две трећине од укупног броја поднетих притужби. Жене су се обраћале Поверенику чешће него мушкарци. Повећан је и број грађана који су тражили информације телефоном и електронском поштом. Разлози су потребе грађана, њихова већа информисаност, бројни проблеми и проблеми који су се појавили код примене појединих закона. Наравно, и рад Повереника има повећану видљивост.

Иако Повереник за заштиту равноправности наставља са радом на заштити грађана и грађанки од свих облика дискриминације и унапређивању равноправности, друштво се ипак и даље суочава са бројним изазовима на плану унапређења равноправности.

Постојећим антидискриминационим законодавством у Србији постављен је основ за унапређење равноправности и сузбијање дискриминације, али тај правни оквир потребно је унапређивати и усклађивати са правним тековинама ЕУ и међународним стандардима.

У унапређењу равноправности и сузбијању дискриминације изузетно важну улогу имају и судови. Ако није судски процесуирано не значи да није било дискриминације у свакодневном животу. Људи трпе различите последице због различитих разлога и нису спремни да затраже судску заштиту.

Дискриминација на основу инвалидитета се као основ дискриминације већ годинама налази у врху по броју притужби, а тако је било и у 2018. години.

Особе са инвалидитетом у Републици Србији слично као и у ЕУ престављају једну од најугроженијих група становништва у свим областима друштвеног живота. Они су најчешће дискриминисани у области приступачности, јавним објектима и површинама, доступности услуга, информацијама и у комуникацијама.

Према резултатима последњег пописа у Србији живи 571.780 особа са инвалидитетом. Њихови проблеми могу се класификовати у следеће групе: проблем изједначавања могућности особа са инвалидитетом, проблем економско-социјалног положаја особа са инвалидитетом и проблеми деловања инвалидских организација. Сматра се да ови проблеми нису нестали ни успостављањем новог антидискриминационог закона.

На другом месту према броју поднетих притужби у 2018. години, налази се старосно доба које се као основ дискриминације често појављује у комбинацији са још неким личним својством попут инвалидитета здравственог стања.

Закон о забрани дискриминације забрањује дискриминацију лица на основу старосног доба и наглашава да старији имају право на достојанствене услове живота без дискриминација, а посебно право на једнак приступ и заштиту од занемаривања и узнемиравања у коришћењу здравствених и јавних услуга.

Положај старијих особа регулисан је бројним међународним документима. Важно је ипак нагласити да се овај вид дискриминације не везује нужно за старост као социјалну категорију иако најчешће погађа људе у зрелој животној доби.

Управо данас, 1. октобра, обележавамо међународни дан старијих особа. Међународни дан старијих особа уведен је одлуком УН 1990. године, у намери да се укаже на проблем са којим се старији суочавају, али и на допринос који данас имају у друштву.

У Србији, готово два милиона људи је старије од 60 година, тачније 1,89; скоро 1,3 милиона људи је старије од 65 година; а 106.951 је старије од 85 година.

Као и у свету, и у Србији расте проценат старијих и процењује се да ће 2041. године, више од четвртине становништва бити старије од 65 година. Посебно тешка ситуација биће у сеоским срединама.

Овде је додатни проблем што старији људи често не пријављују када су жртве дискриминације јер их је стид, осећају се немоћно, или нису довољно информисани о томе како да поднесу захтев. Просечна старост становника у Србији је 42,7 година, а по подацима УН током протекле деценије становништво у Србији убрајало се међу пет најстаријих на свету. Стручњаци подсећају да са повећањем броја старијих лица расте и ризик од њихове социјалне изолације.

Ефикасна борба против дискриминације и насиља као и међугенерацијска солидарност нису само обавеза, него и морални императив у сваком одговорном друштву. Према извештају Повереника, особе између 50 и 60 година старости најчешће се сусрећу са потешкоћама у поступку запошљавања и рада због распоређивања на ниже радно место, отказивања или не закључивања уговора о раду због година живота и односа према старим радницима и предрасуда о њиховој неефикасности и непродуктивности.

Поред тога, неповољан је и положај суграђана старијих од 65 година живота који се, без обзира на бројне проблеме, према свим истраживањима и даље ређе обраћају надлежним органима, тако да немамо прави увид у ову врсту дискриминације. Посебно забрињава прогноза даљег интензивног старења услед ниског наталитета, фертилитета и миграције млађег становништва.

Продужен је животни век и повећан удео старијих у становништву, па се старије особе суочавају са бројним економским, социјалним и здравственим изазовима.

Пракса Повереника показује потребу унапређења палијативног збрињавања у циљу побољшања квалитета живота пацијената и очувања достојанства човека у последњим данима живота.

Свакако, посебно желим да вам се захвалим за ово зато што заиста много људи има проблеме и неопходно је порадити као држава на овом проблему о палијативном збрињавању пацијената.

Пол као основ дискриминације заузима треће место. Иако жене и даље у већем броју подносе притужбе због дискриминације на основу пола, приметно је да све више мушкараца то чини. Примера ради, они су подносиоци притужбе за дискриминацију били на основу пола у облику здравствене заштите када је било у питању да су болесна деца и ко од родитеља може да остане у пратњи у болницама.

Радни однос је једно од поља у којима су изузетно заступљена неравноправност полова, што је последица дубоко укорењеног неједнаког вредновања рада и друштвених улога мушкарца и жене.

Желим овде да напоменем да на овај проблем неједнаког вредновања рада мушкараца и жена, указао и Ивица Дачић, као мандатар за састав Владе још 2012. године, у свом експозеу. Постоји пракса да су жене дискриминисане приликом напредовања због чињенице да су одсуствовале са рада ради неге детета.

Такође, примена Закона о начину одређивања максималног броја запослених у јавном сектору, далеко више погађа жене, имајући у виду да у јавном сектору нарочито у јавним службама ради неупоредиво више жена него мушкараца и не постоји могућност да прерасте њихов радни однос из одређеног у неодређено. Види се и даље да постоји потреба унапређивања координисаног и ефикасног деловања у свим институцијама система у пружању заштите од насиља у породици, других облика родно заснованог насиља.

У циљу економског оснаживања жена потребно је континуирано предузимати мере за подстицање запошљавања и женског предузетништва, као и за заштиту жена од дискриминације на тржишту рада, а посебно ради остваривања равноправности и приступ радним местима, једнаким условима за напредовање и једнакој заради.

Потребно је предузимати даље мере ради усклађивања равнотеже између породичних, радних обавеза, односно рада и родитељства.

Такође треба подржати и препоруке ваше које се односе на предузимање мера и активности како би се обезбедило укључивање и подстицање равномерне заступљености жена и мушкараца у свим сферама политичког и јавног живота. Када је у питању вршење јавних функција, имајући у виду да родну равноправност у пракси је тешко остварити без сразмерног и непосредног учешћа жена у процесу доношења одлука у свим сферама јавног живота, на свим нивоима.

Иако је Закон о спречавању насиља у породици постигао одређене ефекте и унапредио систем пружања заштите од насиља у породици, других облика родно-заснованог насиља, проблем насиља и даље постоји, неопходно је уз јачање надлежних институција и јачање система подршке жртвама, унапређивање и СОС линије за жене жртве насиља, што сте навели у извештају.

Сумирајући бројне активности које сте имали у 2018. години, види се ваша намера да у будућности пружите ефикаснију заштиту од дискриминације и да даље радите на унапређивању равноправности, а све у циљу да изградимо друштво на темељима толеранције, равноправности и поштовања људских права свих наших грађана и грађанки, да створимо такав културни образац за друштво у коме дискриминација се осуђује, а равноправност поштује и подржава, али и подразумева.

На крају, желим да истакнем да ће посланичка група СПС подржати ваш извештај, као и све предлоге закључака Одбора за људска, мањинска права и равноправност полова. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Ђорђе Милићевић): Захваљујем, колегинице Мараш.

Реч има заменик председника посланичке групе СРС, народни посланик Вјерица Радета. Изволите.

ВЈЕРИЦА РАДЕТА: Даме и господо народни посланици, када је 2015. године Бранкица Јанковић бирана за Повереника за заштиту равноправности, тада се појавила једна група невладиних организација, које су износиле свој став да она није погодна за ту функцију из неких њихових разлога.

У међувремену, Бранкица Јанковић је еволуирала до нивоа тих невладиних организација и она, поготово у последњих годину дана и већ раније се добро примећивало, она заправо се понаша као да је председник неке невладине организације, типа Соње Бисерко, Наташе Кандић итд. и такав је њен однос према неким, евентуалним, проблемима у држави Србији.

За почетак, желим да скренем пажњу госпођи Јанковић која је правник, дипломирани, пише у биографији, да је Република Србија држава српског народа и свих грађана који у њој живе итд. Ово читам због тога што би требала госпођа Јанковић да прецизно зна Устав, члан 1. Устава и да не може да прича у њеном омиљеном „Данасу“, који јој редовно објављује сва њена саопштења и интервјуе итд, да у Уставу пише да је држава Србија држава српског народа и свих осталих народа који у њој живе.

Дакле, не пише тако, него управо како сам прочитала.

Не пише да су ту и „грађанке“, већ само грађани. Не пише да смо ми „народне посланице“, већ члан 100. Устава Републике Србије каже да Народна скупштина има 250 народних посланика.

Дакле, те ваше новотарије, некакве грађанске оријентације, како волите ви да кажете, не можете званично да користите, као што никако нисте смели да се потпишете да сте Повереница за заштиту равноправности, јер сте Повереник. Те некакве феминистичке фразе оставите, кажем, за тај ваш „Данас“ и остале медије где вас радо виде.

Када се чита овај извештај који смо добили од Повереника за заштиту равноправности, наравно извештај као извештај, извештај увек може да се напише да делује да се ту нешто радило, ту су бројеви, оволико захтева, онолико одговора, итд, али нема конкретних ствари. Између осталог каже да су испитаници у 81% случајева сматрали да представници органа јавне власти, који иступају у јавности, морају имати већу одговорност од грађана и грађанки. Такође, представници органа јавне власти наводе да дискриминацију у највећој мери подстичу медији, затим политичке странке и након тога државне институције.

Овде је заборавила да стави, не да дода, него да стави на прво место управо Повереника за заштиту равноправности, јер оно што смо слушали и читали у изјавама госпође Бранкице Јанковић управо говори о томе. Наравно, више детаља ћемо у току расправе да изнесемо и конкретних ствари.

У склопу новог циклуса активности, каже такође у овом извештају, на превенцији дискриминације на тржишту рада и унапређењу равноправности, Повереник је наставио, овде пише Повереник, активности на промоцији кодекса равноправности и сарадњи са послодавцима који желе да донесу овај кодекс. Тако је у 2018. години и у америчкој привредној комори, уз присуство представника реномираних компанија, чланица америчке привредне коморе, представљен кодекс равноправности итд.

Дакле, кроз овај извештај углавном провејава то да је госпођа Бранкица Јанковић се консултовала и са тиме са америчком привредном комором и са разним, британским, од амбасадора бившег Клифа па до других. Једноставно, и то указује на ово што сам рекла на почетку ове моје расправе.

Овде негде пише да је Бранкица Јанковић, као Повереник за равноправност, својевремено доделила годишњу медијску награду. Замислите ко је добио ту награду од Бранкице Јанковић? Између осталих, новинарка „Времена“ Јована Глигоријевић, за наслов, односно и текст „И држава силује, зар не“. Добили су и неки новинари продукцијске куће „Мрежа“. Дакле, апсолутно у складу са ставовима невладиних организација и западних ментора у Србији.

Врло често госпођа Јанковић говори о говору мржње, а у ствари, ви, госпођо Јанковић, не знате шта је говор мржње, јер да знате, сигурно га не бисте употребљавали на сваком месту где се вама учини да то може да се стави.

Ја вас подсећам на члан 75. Закона о јавном информисању, то бар можете да прочитате, где пише дефиниција говора мржње, да је то подстицање на мржњу или насиље против лица или групе лица због њиховог припадања или неприпадања некој раси, вери, нацији, полу, због њихове сексуалне опредељености или другог личног својства.

Дакле, овако нешто се у Србији не дешава, госпођо Јанковић. Не можете ви ако неко каже да народни посланик који мења странке, који продаје посланички мандат и неко каже да је политичка проститутка, а јесте, не можете ви рећи да је то говор мржње. Можда се вама не свиђа, жао ми је, али то није говор мржње. То је једноставно став и чињеница.

Госпођа Јанковић ће остати упамћена по једној реченици која је прилично опасна, али срећом њу нико не пита ништа, па може да прича шта хоће. Каже – мигрантима у Србији треба понудити да остану и населе се у деловима наше државе који су ненасељени, и она очекује да ће до тога доћи. Госпођо Бранкице Јанковић, ви можете, ако имате евентуално неку имовину у родном Чачку, да је нудите коме год хоћете, а делове Србије, насељене или ненасељене, не можете никоме. Ту су требали и надлежни државни органи да реагују на овакву изјаву.

Чиме се даље госпођа Бранкица Јанковић бавила? То је све овде представљено кроз ове њене бројеве, како је она чудо Божије урадила. Осудила колумну Боре Ђорђевића, баш онако, па је осудила министра, чак тражила извињење од министра Ненада Поповића, зато што је реаговао на геј сликовнице које су увезене из Хрватске, где је рекао да је њему неприхватљиво да Роко има две мама, а Ана да има двојицу тата. И четири месеца након тог, када је то било актуелно, тражила је од министра Поповића да се извине. Наравно, човек је одбио да то уради. Али је интересантно да Бранкица Јанковић није приметила и није реаговала на чињеницу да се уџбеници за српску децу, односно за децу у Србији, да се штампају у Хрватској и да их штампа неко ко је финансијер усташког покрета Фрање Туђмана, ХДЗ итд. То вам није сметало. То нисте ваљда приметили, али вам смета нешто што не одговара вашим невладиним организацијама, којима очигледно припадате.

Нисте задовољни стањем људских права у Србији. Слабо то објашњавате, али мислим да и ту нагињете управо ономе што покушавају неки да наметну у Србији. Чињеница јесте да постоје неки проблеми, али да се то означава као некакав проблем овако баш ширих размера, свакако није тачно.

Онда је Бранкица Јанковић одлучила да брани новинаре. Знате ли кога? Снежану Чонградин, овог Грухоњића, Драгана Јањића и сличне. Бранила је Снежану Чонградин и зашто што је њу, каже, увредио Војислав Шешељ. Али, интересантно да Бранкица Јанковић није приметила да је Снежана Чонградин у својим колумнама редовно, и данас дан пише да су Срби геноцидни, да се у Сребреници десио геноцид, да у Србији мора неко некоме да се извињава, да морамо да се негде перемо од тог геноцида итд. То Поверенику не смета. Али, Боже, неко је рекао да је Снежана Чонградин ружна. Ју, какав грех. Још сте то назвали говором мржње. Подсећам вас, не знате шта је говор мржње.

Бранили сте Динка Грухоњића зато што је неко на твитеру написао да се он не зове Динко, него Сабахудин Грухоњић, што наравно, није никакав проблем како се он зове, али како вам није сметало, како се нисте сетили да њега осудите зато што је рекао да су Срби генетски шкарт, написао? Грухоњић је написао – Срби су генетски шкарт. И вама то не смета, али вам смета ако неко на твитеру каже како је његово право име.

Даље, да видимо шта сте још дивно рекли? Да, госпођа Бранкица Јанковић брани од српских радикала Зорану Михајловић, Маринику Тепић, Александру Јерков, између осталих.

Ми, хајде да кажем, нападамо, критикујемо, боље је рећи, Зорану Михајловић због разних малверзација, између осталог, због уговора са „Бехтелом“, због украдених 300 милиона евра. Како вама као Поверенику никада није пало на памет да о томе кажете неку реч, него, Боже, увредили радикали, Шешељ, Зорану Михајловић? И треба, не знам шта, да се извињавају. Како да не, и вама и њима.

Мариника Тепић и Александра Јерков упорно, и Балша Божовић и још нека група тих политичких проститутки, упорно понављају да је проф. др Војислав Шешељ ратни злочинац. Колегинице правниче, да ли ви знате, да ли сте погледали пресуду Војиславу Шешељу? Како вам није пало на памет као некоме ко је Повереник за равноправност да кажете – Војислав Шешељ чак ни по пресуди Хашког трибунала није ратни злочинац? Не, то вам не смета, али кад он каже шта ће урадити свакоме ко га назове ратним злочинцем, онда Боже, напада жене. Пустите те фразе жене, мушкарци. Ако је неко у политици, небитно је да ли је жена или мушкарац.

Причате о некој женској мрежи. Па, где вам је у Скупштини женска мрежа? Што их не окупите? Шта то значи уопште? Где вам је женска мрежа­? Немојте да правите од Србије нешто што Србије није и што никада неће бити.

Нисте се ниједанпут огласили на тему свих ових који причају да је у Сребреници био геноцид, ниједанпут, и као правник и као Повереник за равноправност, нисте стали, барем да станете у заштиту равноправности жртава. То вам није тема, то вас не интересује. Интересује вас да ли је нека од ваших пријатељица лепа или ружна и да ли ће то неко јавно да каже. Вас не интересује ни оно, знате ли ви шта значи да остане уписано, да остане уобичајено у комуникацији да се у Сребреници десио геноцид? Знате ли ви шта то значи за потомке ваших потомака? Знате ли ви шта то значи уопште за српски народ? Али, вама то не смета, баш вас брига за то.

Да ли вам је некада пало на памет да негде нешто проговорите о томе да председник Републике Српске Крајине, Милан Мартић, служи затвор у Естонији на начин на којим се крше сва могућа људска права, што није забележено у свету?

Да ли вам је пало на памет да позовете те ваше пријатеље из белог света и да им скренете пажњу да породица Ратка Младића тражи да он иде на лечење у Руску Федерацију? Што се негде не појависте, па да ли вас послушали или не, што негде не рекосте неку реч о томе?

Да ли вам је пало, односно зашто вам није пало на памет, а знам да није, да се огласите… Већ три године за редом у Србији се одржава шиптарски, у Београду, пардон, се одржава шиптарски фестивал „Мирдита“. Како вам није пало на памет да укажете, као Повереник за равноправност, да то не може да се ради? Не, ви подржавате оне које то организују, ви сте исто друштво, ви сте тај некакав цивилни, како волите да кажете, сектор и ви сте, госпођо, иако сте изабрани у Народној скупштини, део тог цивилног сектора. То говори оно што ви радите.

Како вам никада не падне на памет да, као Повереник за равноправност кажете неку реч о минималним зарадама, о најнижим пензијама? Како никада не рекосте да је немогуће да минимална зарада или најнижа пензија буде мања од 37 хиљада динара у овом моменту, јер је најнижи износ најниже потрошачке корпе? То је ваш посао. Да ли ће вас Влада послушати или неће, то није ваша брига. Ваш посао јесте да кажете – чекајте, у овој земљи Србији сви треба да буду равноправни, између осталог равноправни да могу за месец дана да преживе од онога што добију, као плату или пензију, а овако не могу, али вама то није тема.

Како вам није пало на памет, као правник, прво да видимо да ли делите тај правнички став, када ваше пријатељице, попут Снежане Чонградин, ове Јерков, Маринике итд, кажу да је Народна скупштина нелегитимна зато што у њој седи ратни злочинац, да реагујете, да кажете, прво, да није ратни злочинац, а друго да неко ко је осуђен за какво год кривично дело не може бити, како они воле да кажу, искључен из Народне скупштине зато што је то пало на памет некоме ко се продаје на кило, попут Маринике, попут Јерков итд, којима је све прече осим Србије и српских националних интереса, а ви сте раме уз раме са њима?

Да ли вам је пало на памет да проговорите неку, када се ове године у Коларцу држала представа, када су дошли неки из Сарајева да држе представу, да промовишу тему да се у Сребреници десио геноцид, и то на дан када они у Поточарима праве тамо догађај од тога што се десило у Сребреници, а што свакако није геноцид? Не, вама то и такве ствари не падају на памет.

Да ли вам падне на памет да скренете пажњу медијима, пре свега вашем „Данас“ и вашем Н1, јер сте ви тамо неприкосновени, а и осталима, и РТС, јавном сервису, да им кажете да, када говоре о јужној српској покрајини, не смеју да кажу Косово, него АП Косово и Метохија? Да ли вам је јасно да на тај начин, такође штитите равноправност свих људи на територији државе Србије?

Да ли вам је пало на памет, госпођо Јанковић, да упитате, ево, данас сте овде, питајте са тог места министре и Владу Републике Србије зашто обмањују јавност већ неколико година и зашто опет у Закону о буџетском систему, предлогу, стоји да ни наредне године неће бити скинута забрана запошљавања у јавном сектору? Да ли вас уопште интересују неке ствари које су од интереса за државу Србију?

Пустите ви те неке ваше модерне фазоне, некакве феминистичке будалаштине, некакву заштиту не знам ни ја чега. Нисте ви за то плаћени, нисте за то постављени. Када сте постављени другачију сте причу причали. У међувремену сте се одбранили од тога. Ове невладине организације, што су рекле тада да нисте подобни за ову функцију, су вас прозивале да сте функционер СНС и ваш супруг итд. Ви сте се у међувремену одбранили од тога и постали, као Повереник, ког плаћа држава, део тзв. цивилног сектора. То не можете и не смете да радите. Вама је Устав нешто у шта морате да гледате, из чега не смете да излазите, чак ни у том вашем модернистичког говору.

Дакле, Устав Републике Србије, равноправност свих људи који живе у Србији, свих људи који живе у Србији и уопште равноправност права, људске слободе итд. свих људи и људска права свих људи, не селективно. Не можете ви да бирате, да вам се свиђа ова Јерков и вама смета зато што је Шешељ рекао да је она усташка курва. Шта то вас брига? Ко је вас овластио да ви реагујете на начин на који сте реаговали? Завршавам. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колегинице Радета.

Реч има овлашћена представница посланичке групе СДПС, Наташа Михаиловић Вацић. Изволите.

НАТАША МИХАИЛОВИЋ ВАЦИЋ: Хвала, председавајући.

После расправе о извештајима Заштитника грађана и Повереника за приступ информацијама од јавног значаја у јулу, данас је пред нама извештај Поверенице за заштиту равноправности.

Мени је занимљива симболика да баш данас на светски Дан старих особа разматрамо извештај Поверенице, имајући у виду чињеницу да је у извештајном периоду дискриминација на основу старосне доби, по броју пријављених случајева, на другом месту. Дакле, од 1.407 притужби, 16,5% односило се на дискриминацију старих. Симболика тако није довољно, већ је неопходно да заједнички радимо још више и снажније зато што посао заштите и унапређења равноправности, једнакости никада не престаје.

Извештај о раду Поверенице за равноправност показује и садржи све оно што је потребно да се целовито сагледају и представе активности Канцеларије Поверенице у извршавању уставних и законских надлежности у којем се, такође, оцењује остваривање и заштита права грађана пред државним органима.

Извештај Поверенице, као уосталом и рад осталих независних регулаторних тела и институција, за СДП има посебан значај. Заштита људских и мањинских права и слобода, равноправност, једнакост и солидарност за СДПС су, не само програмско, већ и вредносно, и то трајно опредељење.

Овај, као и претходни извештај, даје оцену стања друштва, државне управе, јавног сектора и указује врло прецизно на неопходне системске промене, изградњу и јачање институција у циљу унапређења владавине права, поштовања људских и мањинских права и остваривања права грађана.

Са друге стране, из предложених закључака јасна је и намера, а јасна је и воља да се надаље јачају независне институције, дакле, у наредном периоду.

Закључци садрже препоруке Влади да настави континуирани надзор и унапређивање у свим областима, анализирањем ефеката примене закона у циљу ефикаснијег и законитог остваривања права грађана и унапређивања механизама за заштиту њихових права.

Независна регулаторна тела, као што често то понављам, институције успоставили смо пре готово деценију и по како би контролисали спровођење закона у појединим областима, односно штитили и унапређивали поштовање слобода и права грађана у поступању органа јавне власти. Ми смо савезници у том послу. Изабрали смо Повереницу да у наше име обавља изузетно важан и одговоран и нимало лак посао и тиме је и наша одговорност као народних посланика далеко већа. Користећи своју контролну улогу и функцију, ми смо ти који треба помно да пратимо да ли и у којој мери Влада и сви остали примењују препоруке и спроводе закључке које ћемо данас, верујем, и усвојити, како бисмо надаље, као што сам рекла и важно је да поновим још неколико пута, јачали и унапређивали демократију и владавину права, јер за изградњу грађанског друштва нема ништа важније од јачања институција правног система, и то на делу, а не само декларативно.

Пажљиво сам, Поверенице, читала ваш извештај. Он је свеобухватан и даје не само пресек стања, већ и препоруке о томе шта извршна, али и законодавна власт треба да предузму како бих се унапредила равноправност, заштита и поштовање људских права и то наравно свако у оквиру својих овлашћења.

Квалитет извештаја указује на озбиљан и посвећен рад институције Поверенице за заштиту равноправности у остваривању људских права. Ви сте самостални у свом раду и независни и у том смислу Влада ни на који начин не сме да утиче на ваш рад и решавање предмета, осим неопходне сарадње и помоћи у извршењу решења која се односе на поступање органа државне управе.

Надзор на независним телима имамо ми. Ми смо вас бирали, како што сам већ напоменула, да у наше име обављате тај изузетно сложен и одговоран посао. Дакле, ми смо дужни, а на то нас додатно обавезују ови закључци које ћемо усвојити, да пратимо да дужном пажњом рад извршних органа и да са вама успоставимо још ближу сарадњу како бисмо и унапред и благовремено могли да реагујемо.

Анализирајући извештај чини ми се да је неопходно ојачати ту врсту сарадње и додатно унапредити комуникацију Канцеларије Поверенице са Народном скупштином и народним посланицима и да пробамо да применимо један проактивни приступ у решавању проблема и унапређивању равноправности свих грађана и грађанки у Србији.

Чини ми се да у појединим сегментима који се тичу иницијатива и мишљења које ваша Канцеларија даје на предлоге закона, некако се из извештаја види тај у овом тренутку реактиван приступ. Верујем да у време када је то било актуелно да сте ви проактивно деловали, али данас ми као законодавно тело, када то читамо у извештају, за нас је то данас само једна констатација и у том смислу реактиван приступ.

Можда смо да смо били упућени у све оно што није уважено, као препорука ваше Канцеларије, да смо као народни посланици били упућени у све те детаље, можда смо могли заједнички да у разговору са министрима приликом доношења закона о којима смо разговарали у овом високом Дому можда смо могли нешто заједнички да додатно унапредимо или убрзамо усвајање неких изузетно важних препорука које, ето су прошле тако чак и незапажено.

За неке од њих сам, морам вам признати, сазнала тек читајући извештај и у том смислу још једном апелујем на Канцеларију да би било добро да ојачамо у будућем периоду ту сарадњу законодавног тела и Канцеларије. Можда ћемо моћи још више и још боље да урадимо на унапређивању једнакости и равноправности и уопште владавине права и демократије у друштву.

Дакле, нема потребе да сада објашњавам шта је све уочено у извештају, да се прописана процедура у погледу прибављања мишљења свих надлежних органа и учешћа у јавности није баш спроводила доследно, што онда касније је могло довести и до усвајања прописа који међусобно нису усклађени и са тим у вези треба водити рачуна да на тај начин не збуњујемо додатно грађане јер у неком тренутку мораћемо да променимо и прилагодимо када нас пракса научи да су неки прописи непримењиви мораћемо да их мењамо.

Зато мислим да је ту и тај однос према иницијативама и мишљењима на предлоге закона Повереника један од показатеља и положаја институције повереника, али некад и односа законодавне и извршне власти према проблемима са којима се суочавају грађани у остваривању својих права.

У том смислу, понављам још једном, неопходно је и било би корисно да интензивирамо заједничке активности јер намера да унапређујемо убудуће једнакост и равноправност и демократију и владавину права и људска права у Србији није спорно.

Дакле, то благовремено упознавање Народне скупштине и законодавне власти са иницијативама могу вишеструко да буду од користи, да се не само уоче проблеми са којима се грађани суочавају, већ да се благовремено за њих пронађу решења. Проактивним приступом и ближом сарадњом ми можемо да елиминишемо неки проблем док је он још на нивоу десетак притужби годишње. Боље је него да чекамо да број притужби на неки проблем нарасте на 300,400 или више па да га онда решавамо, јер ће свакако бити теже решити то питање, као што је данас много теже решавати нпр. проблем насиља у школама. Ту говоримо о младим људима који ће васпитати нове генерације. Данас је теже решавати тај проблем него да смо почели да га решавамо нпр. пре 20 година. Не кажем да нисмо, али један превентивни приступ је важно унапредити у решавању оних кључних проблеме јер скуп надлежности којима располаже Канцеларија Повереника за заштиту равноправности довољан је да, уколико се употребљавају на одговарајући начин, да направе битан помак у заштити права грађана, спречавају дискриминације и унапређењу рада јавне управе.

Задатак Повереника за заштиту равноправности јесте спречавање свих видова, облика и случајева дискриминације, заштита равноправности физичких и правних лица у свим областима друштвених односа, надзор над применом прописа о забрани дискриминације, као и унапређивање и остваривање заштите равноправности. О појединим сегментима из извештаја детаљније ћу говорити, као и моје колеге из СДПС, у наставку расправе. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем колегинице Михајловић Вацић.

Реч има народна посланица Татјана Мацура.

Изволите колегинице Мацура.

ТАТЈАНА МАЦУРА: Захваљујем председавајући.

Поштована Поверице, добродошли у дом Народне скупштине. За ове три и по године мог мандата нисмо имали прилике да се сусретнемо у пленарном делу заседања. Јако ми је драго што се данас представили ваш извештај. Нећу се толико бавити техничким детаљима овог извештаја зато што су све колеге пре мене јако добро то поново изнеле након вашег излагања па не бих да трошим ни ваше време, нити да додатно умарамо нпр. грађане Србије који прате ово заседање.

Волела бих да се осврнемо заједно на неколико питања за која сматрам да јесу важна и која се наслањају на проблеме које имамо из 2018. године, а имамо их и у 2017. години, 2016. години и све су прилике да се са тим проблемима сусрећемо и данас у 2019. години и да ћемо их тешком муком решавати у неком будућем периоду.

Кренућу полако по неким групама за које мислим да су у овом тренутку у Србији најугроженије. Пре свега бих се осврнула на положај особа са инвалидитетом у Србији. Ту бих се у највећој мери осврнула на проблем приступачности институције и зграда, физичке приступачности што се њиховог проблема тиче.

Нисам имала прилике да се раније упознам са тим мислећи да постоје неке институције и неке установе у овој земљи које су апсолутно приступачне свим особама са инвалидитетом. Међутим, силом прилика недавно сам се сусрела са том ситуацијом да чак и наше болнице нису у довољној мери приступачне и чини ми се да бисмо требали да на овај проблем и те како ставимо акценат и када кажем да нису приступачне, оне нису приступачне до најбаналнијег нивоа, почевши од тоалета, прилаза ординацијама, посете пацијентима, пружања услуге особама са инвалидитетом у области здравствене заштите.

Овај проблем је нешто што заиста носимо из прошлости и овим проблем бисмо требали сви заједно да се позабавимо и ви као неко ко води независну институцију са ваше стране, ми са ове стране као народни посланици и највећа одговорност највише лежи на ономе ко је у овом тренутку на позицији извршне власти.

Друга ствар, што се тиче приступачности, тиче се једног, сада да кажем једне околности која нас очекује на пролеће 2020. године, а то је прилика да особе са инвалидитетом гласају у Србији. Дакле, бирачки списак није уређен на тај начин да се у њему може видети да ли су особе са инвалидитетом, уколико их неко од најближих не пријави за гласање. Акценат је на приступачности самих просторија где се врши гласање, да ли се оне физички налазе на неком спрату зграде итд, где се особе које се крећу помоћу колица или ортопедских помагала теже долазе до свог места где могу да бирају и други проблем са којим се срећу, то су особе које су слепе и слабовиде за које ипак у овом тренутку мора још увек да гласа нека друга особа тј. да изрази њихову бирачку вољу.

Дакле, овај проблем постоји и може да се реши. Ја се надам да ће и ваша канцеларија разумети проблем и колико смо и могли да прочитамо из извештаја, ви и о томе говори. Дакле, да некако извршимо притисак, с обзиром да је сада таква ситуација у држави и време политичке кризе у којој се највише говори о изборним околностима, дакле, то јесте тема број један, тренутно у држави, па кроз ту тему би било добро да се позабавимо и проблемом особа са инвалидитетом који би желеле да остваре своје Уставом гарантовано право.

Што се тиче особа са инвалидитетом ту сте највише, чини ми се ви говорили. Рекли сте да има највише притужби и да оне у највећој мери долазе управо због лоше примене Закона о финансијској подршци породици са децом у којем су, наравно, погођене мајке деце, које су родиле децу са инвалидитетом. Јако често о томе говорим, готово да 90% својих излагања у ствари посвећујем теми измени Закона о финансијској подршци породици са децом и заиста желим да изразим једну захвалност и у своје лично име и у име иницијативе коју водим и у име Странке модерне Србије, што сте и ви предложили Уставном суду да размотри овај закон, односно да га прогласимо у одређеним одредбама неуставним и конкретно о овој мери, дакле, један озбиљнији акценат.

Ми смо као иницијатива, дакле, иницијатива „Маме су закон“ и Странка модерне Србије заједно са 30 колега овде који седе са нама у парламенту, предложили такође Уставном суду стави на разматрање овај закон. Уставни суд није толико агилан колико смо ми, слободно могу да кажем, дакле, још увек није дошао на разматрање. Ја сам током лета тражила увид у овај предмет и да видим докле се стигло, није се много постигло у вези измена овог закона. Уставни суд је упутио захтев Скупштини Србије, а онда Скупштина Србије, Влади Републике Србије да се изјасни о томе и чини ми се да је тај пут сувише дуг, да би могао да буде много бржи, посебно када се конкретно о овој одредби овог закона тиче.

Дакле, ради се о јако малом броју деце која су погођена применом овог закона и заиста је само питање воље, добре воље Министарства за рад и Владе Републике Србије да се ово питање реши. Нити то у некој великој мери оптерећује буџет Републике Србије, нити ће било који грађанин да има било шта против уколико се породицама које имају децу са инвалидитетом на овај начин изађе у сусрет.

Осврнућу се, наравно и даље на Закон о финансијској подршци породици са децом, он је у већој мери дискриминаторски него што је само ова једна одредба. Ви сте поменули и у извештају и у вашем излагању проблем који имају пољопривреднице, проблем имају и предузетнице. То је нешто са чиме се, чак нека многа питања се тек применом законом можемо видети у ствари како се отварају, који су то проблеми.

Дакле, на пример, једна од ставки која се у међувремену отворила, за коју и ја када смо усвајали тај закон нисам знала, иако сам у великој мери упућена у тај закон, дакле, да предузетнице не могу да пребаце породиљско одсуство на свог супружника, за разлику од других жена. Ето и то се на крају показало као једна дискриминаторска одредба са којом би требало да се сви заједно позабавимо.

Поздрављам један од циљева који је наведен у вашем извештају, а то је економско оснаживање жена. Надокнаде које долазе по основу примене овог закона иду и у том правцу, за економско оснаживање жена, посебно у држави каква је наша, где на сва уста говоримо о демографским проблемима и популационој политици, а у суштини не бавимо се тим базичним стварима, како ће та жена када пожели да се оствари као мајка и када жели да користи све оно што је у међувремену стекла у овој држави, да се уопште мотивише да то до краја и учини, ако зна да држава прави препреке на сваком кораку.

На кратко бих се осврнула, мада је о томе било данас овде речи, о ситуацији и позицији у којој се налази припадници различитих сексуалних оријентација у Србији. Јако сам забринута због говора који се пласира у јавности и начина на који се различите полицијске организације овим питањима баве.

Конкретизоваћу шта под овим мислим. Дакле, сваке јесени имамо прилике да видимо да се паралелно са "Парадом поноса" у Београду, а сада и у неколико градова широм Србије, одржавају и неке друге параде које носе назив "Парада поноса", родитељства итд. Да не дођемо у ситуацију да се погрешно разумемо, Уставом је гарантовано право свима да се окупљају и да искажу своје ставове. Разлика између организоване "Параде поноса" која се одржава у Београду и кажем широм Србије, је да она са собом носи и списак одређених захтева коју ова група људи има. Између осталог, да се законски реши питање њихових брачних и ванбрачних заједница, правно имовинска питања итд.

Док са друге стране, с обзиром да се дешава истовремено као некакав пандан или револт групе грађана који не подржавају особе другачије сексуалне оријентације, организују се нека друга окупљања без јасног циља зашто се они окупљају. Дакле, нема захтева испред таквог организовања на улицама Србије, а са жељом да се истакне да су они само против ЛГБТ популације.

Дакле, мислим да је на свима нама јако велика одговорност да се објасни, да се доедукују грађани Србије, да разумеју да "Парада поноса" није провокација, већ легитимно право коришћено по Уставу Републике Србије да се људи окупе и да траже неке измене законских прописа којима су њихови животни избори практично угрожени. Дакле, немам неку посебну замерку, обзиром да се ви активни по питању људских права која се тичу особа другачијих сексуалних оријентација, али бих искористила прилику да апелујем на грађане да се о овим темама много боље информишу и на јавност и медије који имају прилику да информишу грађане, да искористе ту могућност да едукују грађане да између себе не стварамо већу мржњу него што је можда има, већ да просто једни друге разумемо у захтевима које испостављамо.

Јако сам забринута у 2019. години што се права одређених националних мањина и те како угрожавају. Пре свега мислим на Ромску популацију и у 2019. години, пре можда само пар недеља имали смо ситуацију када су два удружења грађана десничарски оријентисани, врло јасно десничарски оријентисани, узели правду у своје руке и покушали да раде оно све што би требала једна држава да ради. Ја ћу да их именујем и мислим да би требало њима да се позабавимо, дакле, апелујем на њих да више то не раде. Ради се о Удружењу "Левијатан" које званично у својим циљевима има прокламовану бригу о животињама и о Удружењу "Србска част" за које заиста не знам ни да ли је формална организација. Они су пре неколико недеља, под притиском, да кажем на своју личну иницијативу, под притиском изнудили признање од једног малолетног Рома који је тукао на неким снимцима који су могли да се виде у јавности, тукао је свог коња и уместо да су се обратили институцијама које се на нивоу државе баве бригом о животињама, они су ту правду узели у своје руке. Практично су застрашили тог младића, изнудили његово некакво признање и обећање да он то више неће радити, а онда су након неког времена свели ту своју активност на извините, шалили смо се.

Дакле, апсолутно је неприхватљиво да се припадници једне националне мањине за коју знамо да јесте значајно угрожена у односу на све друге грађане у Србији, још ствара овакав додатни притисак, јер ми имамо институције у овој земљи. Као што је потребно оснажити институцију вашу коју ви данас представљате, тако је исто потребно да се оснаже и неке друге институције на нивоу земље које се баве неким другим питањима, као и само судство као такво које би требало у овом случају да реагује.

Јако сам забринута такође и због страховитог говора мржње које може да се чује и у медијима и на жалост овде у парламенту. Нешто је боља ситуација у последњих неколико месеци, али за ових три и по године мандата ја бих сигурно могла да кажем да једно три године смо били изложени страшним говорима мржње и нетрпељивости и да се то просто могло и видети како се шири међу грађанима Србије, прихвата као један модел понашања који је свима прихватљив.

Пре свега ћу заиста да апелујем на колеге, посебно колеге, не колегинице него колеге, који користе сваку прилику да овде током пленарног заседања нападају своје друге колегинице које немају исте политичке ставове, називајући их најпростачкијим могућим именима.

Међу нападнутим колегиницама налазиле су и колегиница Мариника Тепић, и колегиница Александра Јерков и госпођа Санда Рашковић Ивић, и ја између осталог. То су све жене које су у овом парламенту, има их још нажалост, које су изложене страховитим нападима и притисцима који се са овог простора, дакле, из пленарног заседања, јако лако шири у јавни простор путем медија, на које ми не можемо да утичемо. Заиста апелујем на све колеге и на колегинице да водимо рачуна да поштујемо неистомишљенике, да не користимо прилику да се у јавном простору једни другима на такав начин обраћамо.

Не могу да кажем да ли сам имала прилике да видим да сте у јавном простору нешто говорили о дискриминацији по основу здравља.

Оно што је у овој години специфично јесте да на пример ја нисам имала прилике да се сусретнем са тим информацијама, и тако сам сазнала да постоји група људи који су оболели од одређених болести, које су тешке, неизлечиве, итд, и које се налазе и инфериорном положају у односу на неке друге пацијенте који су оболели од неких других болести због тога што им није доступна терапија на онај начин на који би то требало да буде.

Ја желим да информишем јавност да у Србији ми имамо један од таквих примера, јесу оболели од мултиплесклерозе. Дакле, у Србији постоји, према оним информацијама које су нама доступне, нема их наравно Министарство здравља још увек, надам се да ће их доставити, у Србији постоји негде око 9.000 оболелих од мултиплесклерозе и само 12% пацијената има право на терапију и притом то нису најефикасније терапије које они могу да користе.

Дакле, постоји озбиљна дискриминација и на овом нивоу и мислим да бисмо требали да апелујемо на Министарство здравља, а долази нам и расправа о буџету. Ја разумем да су неке терапије и скупе и да није лако доћи до њих, али долази расправа о буџету и чини ми се да би смо сви могли да дамо свој допринос у томе да сви пацијенти који су у прилици да могу да се лече овде у Србији то заиста могу и да остваре. Дакле, набавка тих лекова није нешто што је немогућа мисија за нашу државу или за Министарство здравља, мени се чини да бисмо ми могли да уложимо и додатне напоре да се ово питање реши.

На кратко ћу се осврнути на положај старијих суграђана. Дакле, у прошлој години ми смо изгласали престанак важења Закона о привременом одузимању пензија. Ту јесте постојала једна озбиљна група, велика група наших суграђана, који су се одрекли једног дела своје имовине у корист просперитета наше државе.

Дакле, с обзиром да ових дана заиста слушамо све најлепше о економском развоју наше земље, било то утемељено или не, поставља се питање – да ли постоји намера да се исправи грешка која је направљена према пензионерима који су издржали тај терет одлуке да се донесе такав закон?

Дакле, не знам на који начин би могла ваша независна институција да помогне, али мени се чини да бисмо могли и то питање да решимо. Држава ако жели ово питање да реши, мој колега јесте радио једну озбиљнију економску анализу поводом овог проблема, и постоји могућност да се ово питање реши. Опет је питање само политичке воље, а не питање толико да ли ова држава то може да поднесе или не.

Ја ћу као председница СМС јасно проевропски орјентисане странке да подржим ваш рад и даље. Ваш извештај у сваком смислу је добар и квалитетан. То је последњи у низу извештаја независних институција које овај парламент треба да усвоји. Залагаћу се свим силама да се оснажи ваша независност у раду, јер чини ми се да када сарађујемо много боље функционише држава и чини ми се да ћемо на један питкији и бољи начин да укажемо на неке проблеме за које можда по дифолту да су неки другачији односи, не бисмо могли да објаснимо колика је важност неких питања. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем колегинице Мацура.

Даме и господо народни посланици, сада у складу са чланом 87. Пословника Народне скупштине одређујем паузу у трајању од једног часа.

Са радом настављамо у 15 часова и пет минута. Захваљујем.

(После паузе.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Владимир Маринковић): Даме и господо народни посланици, настављамо са радом.

Реч има Јелена Жарић Ковачевић. Изволите.

ЈЕЛЕНА ЖАРИЋ КОВАЧЕВИЋ: Хвала вам, господине Маринковићу, што сте ми дали реч.

Госпођо Јанковић са сарадницама, даме и господо народни посланици, добро је што данас расправљамо о извештају Повереника за заштиту равноправности, јер ће и народни посланици, а и грађани који ово прате моћи да се упознају са резултатима који су до сада постигнути у областима којих се тиче извештај, али морамо мислити и на то шта још можемо да урадимо да степен равноправности буде већи, односно да дискриминације у нашем друштву буде мање. И даље су пред нама свакодневни изазови у овој области и то захтева заиста континуирани рад на законима који садрже норме за сузбијање дискриминације, у смислу усаглашавања са међународним правилима и у смислу усаглашавања са стандардима ЕУ.

Извештај јесте заиста свеобухватан, пружа увид у резултате анализа и истраживања које би свакако требало узети у обзир приликом предузимања неких даљих корака у борби против дискриминације, али исто тако морамо знати на који начин је сачињена ова статистика, да је статистика која је дата у извештају урађена заправо у оквиру делокруга рада Повереника, а то је поступање по притужбама. Зато је добро да чујемо и неке позитивне ствари, ствари које су урађене да би грађани имали комплетнију слику о ономе о чему говоримо.

У вашем извештају у 2018. години најчешће је била дискриминација по основу инвалидитета, углавном због немогућности да се приступи јавним објектима, како би се лица информисала или остварила нека своја права или задовољила неке своје потребе. Наравно, слажем се да и у областима запошљавања, образовања, социјалне и здравствене заштите постоје ствари на којима тек треба радити, које можда треба променити или унапредити. И на нама народним посланицима је део посла и део одговорности да приликом доношења закона узмемо у обзир сва правила, па и Конвенцију о правима особа са инвалидитетом, која нам такође може помоћи у креирању норми.

Логично је да примену мера Владе Србије прате у овој области и јединице локалне самоуправе. Као што и ми добијамо податке из вашег извештаја, исто тако мислим да је добро да народни посланици вама дају неке податке, како бисте и ви имали комплетнију слику у овом тренутку о нашем друштву.

Накратко ћу се осврнути на град Ниш из кога долазим. Наиме, добро је рећи да је 21 милион динара издвојен из буџета за удружења особа са инвалидитетом, град је био иницијатор доста ствари, не само покретања приче о рађању свести код људи о проблемима које имају особе са инвалидитетом, већ и послова око афирмације тих удружења, чак и уклањања неких физичких баријера и покретања многих услуга. Најважнија услуга тренутно у Нишу је услуга персоналног асистента и њих је тренутно у Нишу 36. Можемо рећи да је то добра ствар која је урађена за наш град, ако узмемо у обзир да их је у Београду 50 и нешто, односно да их је у целој Србији 94.

Такође, при кабинету градоначелника формиран је и Савет за рад са особама са инвалидитетом. Добро је то што су чланови тог савета заправо и чланови удружења особа са инвалидитетом, тако да они могу одмах да пренесу проблеме које имају и потребе са којима се сусрећу свакодневно.

На другом месту, код вас је као основ дискриминације дато старосно доба, углавном у комбинацији са инвалидитетом или са здравственим стањем. Апеловала бих на вас, пошто видим да радите обуке и истраживања, да се заиста можда код нашег народа мало и промени свест у том смислу да када је неки наш суграђанин старији, да не буде одмах да је стар и непродуктиван. У том смислу се говори и о здравственом стању, као једном од основа за дискриминацију, углавном код људи који су болесни од аутизма, од ХИВ-а итд. Дакле, предрасуде и даље постоје, вероватно у много мањој мери него раније, али можда би требало прво радити на проширењу свести код људи о тим проблемима, па онда можда на неким квалитетнијим законским решењима.

Задржала бих се мало на дискриминацији на основу националне припадности и етничког порекла. Ви сте тај основ дискриминације у извештају за 2018. годину навели као шесту по учесталости навођења и да су најчешће притужбе дошле од припадника ромске националне мањине. Сложићете се, у последње време је доста ствари учињено што се тиче законодавног оквира и што се тиче конкретне подршке Владе Србије националним мањинама, односно мањинским народима и ту постоје подаци који говоре о томе колико смо озбиљно схватили питање унапређења положаја мањина. Негде мој лични утисак би био да је у Србији далеко бољи положај националних мањина него у осталим земљама у региону.

Најпре у том смислу желим да кажем да је добра вест да постоји буџетски фонд за националне мањине за 2019. годину за пројекте у области културе чија је вредност 30 милиона динара. Ту област су, иначе, изабрали сами савети националних мањина, а Сектор за људска и мањинска права и слободе надгледа спровођење тих пројеката. Корисници средстава су установе, удружења, фондације, привредна друштва и друге организације чији су оснивачи управо савети националних мањина, као и организације цивилног сектора које се баве заштитом и унапређењем права припадника националних мањина.

Добро је рећи да је подршку Владе добио чак 91 пројекат, од чега се 14 пројеката управо односи на унапређење културе ромске националне мањине, а у 27 других пројеката који су мултикултурални заступљени су и Роми, поред других мањина. Добар пример како се унапређује положај Рома јесте и пројекат Фонда за образовање Рома, који је подржала Влада, којим је организована обука за две стажисткиње ромске мањине, у трајању од три месеца.

Оно што бих истакла такође као важно јесте прикупљање података о броју подржаних пројеката од стране јединица локалне самоуправе. Много је важно спустити решење неког проблема са републичког нивоа на ниво локалне заједнице. За сада, 131 јединица локалне самоуправе доставила је податке, од тога 82 већ спроводе такве пројекте, што је добар податак. Такође, уз подршку Савета Европе спроводи се пројекат "Управљање људским ресурсима у јединицама локалне самоуправе", а тиче се бољег сагледавања припадника ромске мањине приликом запошљавања, што ће свакако утицати на то да њихов положај у нашој земљи буде бољи.

Сведоци смо позитивних макроекономских кретања у претходном периоду, што је резултат добре политике и одговарајућих мера које спроводи Влада, са циљем раста привредне и инвестиционе активности, развоја предузетништва, развоја научних технологија, напредних технологија, отварања нових радних места и пре свега са циљем смањења стопе незапослености.

Ако посматрамо последње три године, доћи ћемо до информације да је у једном тренутку у 2017. години стопа незапослености била 11%, у истом тренутку стопа запослености је била 48%. Дакле, сада се наставља са реформом радног законодавства, унапређује се рад инспекцијских служби, ради се на промовисању инвестирања из субвенција и, све у свему, ствара се боља клима за запошљавање. Циљ јесте да стопа незапослености буде испод 10%, на чему ради, између осталог, и Национална служба за запошљавање са спровођењем својих програма и пројеката. Од почетка августа ове године, рецимо, имамо податак да је незапосленост 10,3%, што је показатељ да се ми налазимо на добром путу, ако се мало вратимо уназад, што није било тако давно, и ако се сетимо да је 2012. године незапосленост прелазила 25%.

Дакле, у прилог напорима да се смањи сиромаштво и да се поправи животни стандард грађана иде и план за једнократну исплату од 5.000 динара свим пензионерима.

Такође, у наредним данима нас очекује и расправа о ребалансу буџета где ћемо моћи да чујемо шта се то десило у претходној години, односно каква све повећања плата и пензија, шта нас очекује до краја ове године, али ћемо моћи да расправљамо и о неким стварима које нас очекују у следећој години.

Пред Владом Србије су задаци, пред Владом Србије су изазови да се спречи социјално раслојавање, да се спрече негативни трендови из прошлости, да се омогући да Србија буде социјално праведније друштво и да се до краја спроведу мере које ће смањити сиромаштво и боље заштити најугроженије становништво.

Од значаја је још један пројекат који желим да поменем, носи назив - Услуге социјалне заштите за осетљиве групе, који подразумева сарадњу Владе Србије и јединица локалне самоуправе. Ради се о унапређењу услуга социјалне заштите које се управе односе на осетљиве групе, дакле на особе са инвалидитетом, децу, жене, старије особе, жртве насиља, уопште Роме, мигранте итд. Јако је важна подршка решавању проблема у локалним заједницама где ти проблеми и настају.

Из свега што сам навела можемо да закључимо да је велики број препорука које можемо да видимо у вашем извештају заправо испоштован, односно и да се даље ради на томе самим тим што се спроводе мере које су већ испланиране у сваком министарству. Да, постоје помаци како на републичком, тако и на покрајинском, али и на локалном нивоу јер се покренуло решавање проблема који су настали због било ког основа за дискриминацију. Позитивно је и то што у последње време све чешће видимо да се делује и превентивно, што заправо и јесте најпотребније.

На пример, једна од препорука у вашем извештају јесте јачање капацитета центара за социјални рад. Овај извештај се односи на 2018. годину. Управо у 2018. години је одржан низ састанака са директорима свих центара за социјални рад и установа социјалне заштите како би се утврдиле конкретне мере за унапређење њиховог рада. И у 2019. години настављена је подршка Владе центрима за социјални рад. То се односи пре свега на помоћ јединицама локалне самоуправе управо кроз наменске трансфере и кроз нека пројектна финансирања.

Дакле, морамо имати комплетну слику. Да бисмо могли да говоримо о некој области морамо да имамо и анализе које сте ви дали у извештају, али и, са друге стране, морамо да знамо и неке друге ствари на којима је радила Влада Србије и на којима ће се наставити са радом.

Посланици СНС ће у дану за гласање подржати ваш Извештај. Ми ћемо гласати за усвајање тог извештаја.

Само желим да, са тиме ћу и завршити, желим на крају нешто да кажем, не могу да се отмем утиску када већ говоримо о дискриминацији, знате да су на Косову и Метохији избори 6. октобра, па када се врши притисак на Српску листу да из предизборног спота избаци „Србија“ и стави „Држава Косово“ а ради се о делу Србије о Косову и Метохији, нашој јужној покрајини, желим да вас питам да ли је то дискриминација? Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала колегинице Жарић Ковачевић.

Прелазимо на редослед народних посланика према пријавама за реч.

Извињавам се, пре него што пређемо на овај списак народних посланика реч има повереница Бранкица Јанковић.

Изволите, госпођо Јанковић.

БРАНКИЦА ЈАНКОВИЋ: Поштоване народне посланице и посланици, ја ћу сада кратко ипак дати неколико секвенци након ових ваших уводних излагања, па ћу наравно после одговарати на појединачна питања посланика.

Сада бих желела, пре свега, да се захвалим, није ту, госпођа Каранац, на констатацији да је Извештај свеобухватан и детаљан и да садржи једно реално стање, и што је већина посланика сагласна и са препорукама, али и са другим деловима извештаја.

Управо ово ми је прилика, с обзиром да је народна посланица Јелена Жарић Ковачевић и нагласила неколико ствари и рекла да су се у међувремену неке препоруке испоштоване, што је тачно, али морате узети у обзир да је сада 1. октобар, и да ћемо ми тек идуће године дати пресек стања за ову годину.

Има пуно препорука које се морају континуирано испуњавати, неки проблеми као што је и већина народних посланика говорила у овом уводном делу, ту је и констатовано стање и много тога што је урађено, али је и констатовано шта ваља радити у наредном периоду.

То ми је и прилика да кажем да притужбе Поверенику свакако јесу један од показатеља присутности дискриминације у друштву, али не и једини. И ми због у Извештају увек дајемо кратак преглед свих релевантних и доступних истраживања и других података од значаја за сагледавања стања, јер сви ти фактори који утичу су заправо друштвени, културни контекст и однос друштва према дискриминацији, и грађанска свест о неопходности и значају поштовања људских права, поштовања прописа, спремност да се пријави њихово кршење, степен толеранције према различитостима, поверење у рад и институција, познавања основа и облика дискриминације и активности цивилног друштва у заштити људских права.

Дакле, све то утиче и ми због тога дајемо читав тај преглед стања како би вама, народним посланицима, био управо од користи када ви овде, у крајњем случају, креирате јавне политике.

Хтела бих да се осврнем на излагање народног посланика, господина Торбице, јер сам потпуно сагласна да је тачно да је задатак свих нас да се заједно боримо, за једно боље друштво у коме сви желимо да живимо.

Да појасним констатацију, касније је и госпођа Јевђић, али и госпођа Мараш, наглашавала највећи број притужби које се односе на особе са инвалидитетом, мада сам то рекла у овом уводном излагању, ипак кажем да повећање броја притужби не значи нужно погоршање стања. Напротив, може значити да су грађани охрабрени да пријаве, уосталом, ми их и сами позивамо као институција која постоји и коју сте ви формирали због тога што је она бесплатна заштита грађанима од дискриминације и они треба да се обраћају и треба да решавамо сваки појединачни случај, јер сваки појединачно решен случај значи добробит за друштво.

У том смислу сам хтела да кажем да то заправо и не треба да видимо као проблем јер је госпођа, народна посланица Наташа Михајловић Вацић, такође рекла да је можда забринуо тај већи број. То није разлог за забрињавање. Конкретно када су у питању особе са инвалидитетом, организација цивилног друштва је спровела опсежно истраживање. Због тога се повећао број притужби јер се односио на приступачност бирачких места, на шта је мало пре указала пред паузу народна посланица Мацура и да ваља радити на даљој приступачности.

Оно што је добро је што су све општине против којих је била поднета притужба, прихватиле медијацију, обавезале се и што нико није имао лошу намеру. Неко је констатовао да не постоји намера. Тачно. У већини случајева није постајала намера која није релевантна за давање нашег мишљења да ли је дошло или није до дискриминације, али постоји спремност да се полако баријере отклањају.

Оно на шта сам хтела да се осврнем у излагању народног посланика Торбице је питање које је везано за поступање центара у поступцима давања мишљења за поверавање деце и вршења родитељског права и да сам негде потпуно сагласна.

Због тога је повереник, а то немате сада у овом извештају, јер је та наша препорука мера центрима за социјални рад била у 2017. години. Када смо управо нотирали да постоји проблем и дали препоруку мера центрима за социјални рад да у сваком појединачном случају, када одлучују, када заправо дају мишљење и учествују у поступку поверавања деца, да не доносе ту своју одлуку на основу уврежених предрасуда о родним улогама мајки и очева, односно мушкараца и жена, већ управо дасе у сваком појединачном случају руководе најбољим интересом детета.

Сада није тренутно у сали, али бих желела да се посебно захвалим народној посланици Марији Јевђић, не само због похвале извештаја, него због тога што нам је указала на нешто чиме се и наша институција није у довољној мери бавила па нам је и ово прилика да чујемо, а то је да није било довољно посвећено пажње неједнаком третману и дискриминацији жена у спорту и да бисмо то питање требали да ставимо на дневни ред, упркос томе да не постоји никаква дилема да су по прописима стављени у једнак положај и да је Министарство спорта заиста у великој мери уважавало препоруку и да је тачно да су наши параолимпијци стављени у потпуно једнак положај као олимпијци, да су награде за освојена најбоља места на свим спортским такмичењима једнако третирана, али да ту ипак има пуно простора.

Такође, народна посланица Наташа Михајловић Вацић је констатовала да ми немамо довољну комуникацију. Ја сам са тиме сагласна, али ако ту сада уопште треба, али нисмо овде да утврђујемо кривицу због чега. Очигледно постоји жеља и воља да се више сарађује, због тога што ово јесу питања где би могли да разговарамо много чешће и много више, али добро сада имамо и председнику Одбора за људска и мањинска права и равноправност полова која је одмах сазвала седницу, након именовања. Чини ми се да можемо да много чешће комуницирамо, не само када је расправљање о извештају у пленуму, него да ту постоје различити одбори који се баве, попут Одбора за рад и социјална питања са којим сарађујемо, Одбор за права детета, али наравно и у свим другим видовима и постоје разне платформе.

Што се наше институције тиче куцате на отворена врата, јер мислим да има овде народних посланика који имају позитивно искуство. Исправиће ме народни посланик Владимир Орлић ако грешим, али где је у свакој платформи у којој је затражено неко мишљење, помоћ наше институције припрема за одлазак на неки од међународних скупова, где ваља представити Републику Србију. Свако од нас има обавезу да је представи у најбољем могућем светлу, да се наш извештај користио, и када је у питању Женска парламентарна мрежа помагали увек и достављали све релевантне податке. У крајњем случају то је и наша обавеза, а ми институција која је изабрана од стране Народне скупштине. Посебна врста, на крају, помоћи Народној скупштини у вршењу свих њених функција.

Потпуно смо сагласни, а не видимо као проблем да ли ће се број притужби повећавати. Десиће се понекада, као што је то било ове године, прошле године извините, где је број притужби повећан управо због овог истраживања организације цивилног друштва. Имали смо завршетак медијацијом. Све су градске општине у Београду и градска изборна комисија прихватиле да се ти услови побољшају.

Рецимо, Закон о финансијској подршци породици са децом чија примена је довела до великих проблема у пракси, па нам се у једном дану обратило 500 и нешто жена које су биле незадовољне применом, односно неједнако третиране, што не значи да идуће године можда нећемо имати такву једну ситуацију. Тачно је и госпођа Марјана Мараш народна посланица, малопре је нагласила да када причамо о старијима и народни посланик Торбица нагласио да можда ту немамо и реално стање.

Имамо, зато што смо поред притужби сагледавајући да нам се најстарији суграђани врло ретко обраћају урадили два истраживања са Црвеним крстом, о њиховом положају како у граду, тако и у селу. Управо због тога да би могли вама народним посланицима да представимо овде стање, да укажемо на неке проблеме и да касније заједничким радом урадимо свако у мери својих моћи и у оквиру својих надлежности да се та ситуација побољшава на терену. То што смо независни државни органи, у с мислу, тога да органи извршне јавне власти не треба да се мешају у доношење одлука, то никако не значи да не треба да сарађујемо и да заједно радимо на добробит свих наших грађана.

Што се тиче неколико констатација народне посланице Вјерице Радете, пре свега хвала и на конструктивним неким критикама, добра је прилика чути и неко другачије мишљење зато што сматрам да је јако важно да чујемо другачија мишљења и онима са којима нисмо сагласни, јер је то добро и за рад институција, али и за развој друштва.

Драго ми је што је и наш извештај детаљно прочитан, али један број замерки се односе на нешто што заправо није део наших надлежности, за које Повереник није надлежан.

Онај део који се односи на доделу новинарске награде и констатацију доделе неким новинарима и новинаркама, награду не додељујем ја лично, већ жири који је састављен од свих новинарских удружења, ОЕБС и једног представника Повереника за заштиту равноправности. Дакле, ту су сви професионалци и тачно је да је тај поменути текст из 2015. године, мада расправљамо о извештају за претходну годину, додељен управо за текст који се односио на насиље над женама у време када није постојао Закон о заштити од насиља у породици, јер треба нагласити да је Влада Републике Србије управо била изузетно посвећена овом проблему и донела један закон који је на свеобухватан начин решио пукотине у систему које су постојале у смислу недостатка координације, одговорности итд.

Међутим, без обзира на очигледно донет закон, ми се суочавамо са проблемом насиља, између осталих са проблемом. Сада је тај проблем другачије расветљен јер се насиље све више пријављује, што је и логично, јер ако смо о томе причали, донели закон и позивали жртве насиља да се јаве, да пријаве, да ћемо данас имати ситуацију где можемо констатовати да се насиље повећало. То не мора да значи уопште да је тачно, показују релевантни подаци да се понекад насиље пријави тек након 10 година, да су жене трпеле по 10-15 година. Говорим жене, што не значи никако да нема мушкараца жртава насиља, али да су жене биле чешће жртве и да су чешће пријављивале насиље.

Ми имамо данас једну потпуно другачију ситуацију. Данас се о томе отворено говори, јер ми као озбиљна држава и друштво не треба да затварамо очи пред проблемом, као што надлежни органи нису ни затварали, него су решавали тај проблем.

Такође, што се тиче новотарије родно-сензитивног језика и констатације, односно заправо критике да се незаконито потписујем, да посланике женског рода називам посланицама, подсећам да Закон о забрани дискриминације, усвојен 2009. године, у члану 2. који прописује да сви појмови који се користе у мушком роду обухватају исто тако називе за женски род, а да је национална стратегија о родној равноправности, као и стратегија превенције и заштите од дискриминације, управо коју је усвојила Влада Републике Србије, да је један од циљева који је поставила је употреба родно-сензитивног језика. Сви смо овде сведоци да се, наравно, језик одражава стварност у друштву и да се свашта нешто речима може урадити и када се изговоре и када се не изговоре.

Такође, Весник српске цркве из 1896. године, где су уз краљицу Наталију потписане председница, касирка, деловоткиња и бројне чланице, дакле 1896. година, тако да би смо могли речи да се овде ради и о српској традицији, јер радо имам Весник испред себе и радо ћу га поделити са свим народним посланицима који желе да виде да је заправо родно-сензитивни језик и део наше традиције.

Народна посланица Вјерица Радета, поменула је и наше обуке компанијама и предузећима које се односе на кодекс равноправности, који је део компанија усвојио.

Морам да кажем да су нас једнако обрадовале, потпуно једнако, и америчке и руске и кинеске и све остале компаније код којих раде наши радници, радници држављани Републике Србије и да је то активност која заправо доприноси њиховом бољем и равноправнијем положају на тржишту рада и да нам је заправо важна свака компанија, а не само америчка, нити америчка привредна комора, а једна од првих компанија која је потписала нашу Повељу равноправности је НИС.

Што се тиче констатације нашег нереаговања на штампање уџбеника за српску децу у Хрватској, ја морам рећи да Повереник за заштиту равноправности Републике Србије нема надлежност да делује ван територије наше државе. Морам рећи да ми пратимо и, као што сте видели и нагласила сам у уводном излагању, инсистирамо на регионалној сарадњи, на којој инсистира и Влада Републике Србије и ви овде, народни посланици, и председник Републике Србије, као врло важну за наш даљи развој, а то је да ми пратимо и ми имамо добру сарадњу са свих девет институција за равноправност у југоисточној Европи. Видели смо, а имали смо и ту сарадњу, да је Хрватска, пучка правобранитељица Републике Хрватске, управо нагласила у своја претходна два извештаја да Срби представљају најдискриминисанију друштвену групу.

Што се тиче констатације да се не бавимо положајем наших најдискриминисанијих друштвених група који су у најтежем положају, међу којима и старији, констатација да се не бавимо довољно примањима, недовољним примањима и наших пензионера, али и минималним платама, то свакако може бити, ја наравно чујем другачије мишљење, али то може бити лична опсервација, јер у нашем извештају је највећи део посвећен управо, што су мало пре констатовали други народни посланици и посланице који су учествовали у дискусији, везано за положај наших најстаријих, где посебно инсистирамо на њиховом тешком положају и да се ваља у наредном периоду посебно посветити недостатку услуга.

Једна од наших најважнијих иницијатива, на којој смо се посебно посветили, је релаксирање имовинских услова за остваривање новчане социјалне помоћи за најугроженије у руралним подручјима.

Наравно, није све наша надлежност. И ми бисмо много волели да су и плате и пензије веће, али то захтева време и даљи наставак рада на побољшању наше економије, даљем раду на бољим инвестицијама, како би једног дана сви имали много више шанси за бољи положај на тржишту рада, а то касније значи и бољи положај за време трајања пензија, у оном трећем животном добу.

Народна посланица Тијана Мацура је констатовала и похвалила наш рад управо на неколико иницијатива које смо поднели Министарству за рад, запошљавање, борачка и социјална питања за измену Закона о финансијској подршци породици са децом и нашу иницијативу за оцену уставности. Међутим, да би ви, народни посланици, били обавештени да ми нисмо чекали да се закон донесе и да нисмо предузели ништа, јер је то наша обавеза, ми смо када нам је достављен нацрт закона на мишљење дали два пута негативно мишљење и констатовали да ће ове одредбе изазвати проблем у пракси.

Међутим, за разлику од већине закона где смо негде имали разумевања и где је већина министарстава односно овлашћених предлагача закона уважавала те примедбе, овде просто нисмо имали такву ситуацију и дошло је до проблема са применом у пракси, због чега смо покренули иницијативу за оцену уставности овог закона поводом неколико одредаба, а посебно прву, наравно, не мислимо да су било које друге мање важне, која се односи на положај деце са инвалидитетом, јер су њихови родитељи били принуђени да бирају између два права. Ви сви знате о чему причам - онај који се односи на право на туђу негу и помоћ и да би се морали одрицати права на одсуство са рада ради неге детета, да би остварили право на ову врсту помоћи.

Добро је што је у међувремену, као што сам вам и рекла у излагању, од ресорног министарства и од Владе стигао позитиван одговор да се припремају измене и допуне закона, и да не морамо чекати одлуку Уставног суда, јер је ово јако битно, да се унапреди положај и реше проблеми породица са децом са инвалидитетом.

Касније ћу одговарати на ваша појединачна питања, али сам само просто сматрала да не би сада чекали до краја, желела да вам се захвалим на похвали рада на нашем редовном извештају, јер, заиста, иза њега је предан и континуирани рад свих запослених мојих колегиница и колега у стручној служби Повереника. Хвала вам на пажњи.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, госпођо Јанковић.

Сада реч има Вјерица Радета. Изволите.

ВЈЕРИЦА РАДЕТА: Две ствари. Прво, госпођа Јанковић ме очигледно није слушала, или се прави да није разумела.

Нисам говорила о уџбеницима за српску децу у Хрватској, већ сам рекла да се у Хрватској штампају уџбеници за децу у Србији, за школску децу у Србији. То је велика разлика.

Иначе, кад сте већ поменули српску децу у Хрватској, никад вас нисмо чули да говорите о положају Срба у Хрватској, у Црној Гори, где су нам права заиста толико угрожена да свако ко се бави јавним послом би требало о томе да говори и да на то подсећа.

Али сте ме подсетили, када сте поменули цркву, у претходном мом излагању сам изоставила да кажем да сте ви, госпођо Јанковић, грубо увредили Српску православну цркву и Његову светост, српског патријарха. Српска православна црква и Његова светост, патријарх српски Иринеј су издали одређено саопштење везано за повећање наталитета у Србији. Какав је став цркве, то је став цркве. Ви сте се тада огласили и рекли да је Србија световна држава и да црква не сме да се меша у такве ствари. То је заиста било увредљиво и за СПЦ и за све вернике СПЦ.

Тачно јесте да је Србија световна држава и тачно јесте да црква не може и не треба да се меша у државу, и обрнуто. Али, како ви мислите да, из чега црпите ви своје право да кажете да патријарх не може јавно да се обрати верницима, јер то значи то? Ако се патријарх обраћа и каже да треба да се учини све да се повећа наталитет, да жене рађају итд, он се обраћа ономе ко жели да га чује. Он се обраћа верницима СПЦ који прихватају ставове патријарха. Ви ако не прихватате, немате право, а рекли сте то, издали сте саопштење где сте замерили патријарху и СПЦ, рекли сте да не смеју да се мешају у ову врсту, да кажем, световног дела живота у Србији.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

Изволите.

БРАНКИЦА ЈАНКОВИЋ: Као што сам рекла, немамо надлежност ван наше државе у погледу положаја Срба које сте наводили у Хрватској, Црној Гори и даље. Али, апсолутно је нетачно да се не интересујемо. И управо сам малопре констатовала да је пучка правобранитељица у Републици Хрватској констатовала да су Срби у свом извештају једна од најдискриминисанијих друштвених група. Нажалост, немамо надлежност на територији ван наше државе, па с тим у вези то јесте обавеза институција независних и самосталних за људска права, који треба да штите право на равноправност, па и право на равноправност Срба у другим државама, па и у нашем региону.

Што се тиче констатације да је у било којој нашој изјави постојала увреда српском патријарху, то је апсолутно нетачно.

То, дакле, и није упозорење које се односило у 2018. години, али мислим да је то било нешто раније, али мање је битно сада, заправо, датум, у ствари, тачније, то је 27. октобар 2017. године у коме смо ми констатовали да је Република Србија према Уставу секуларна држава у којој свако има право да слободно одлучује о рађању деце и да репродуктивна права и слободе спадају у корпус људских права која се не смеју доводити у питање и да наметање женама рађања као обавезе и патријархалног обрасца, као једино прихватљивог, је заправо штетно по цело друштво.

У том саопштењу, а и сада, не споримо да популациона политика, као једна од најважнијих политика у свим земљама које се суочавају са демографским изазовима у какве, нажалост, спада и наша држава, подразумева све механизме за подстицање рађања, али које обухватају и жене и мушкарце равноправно. Зато што се некако може стећи утисак да су заправо жене те које су криве за не рађање и за овакву демографску структуру, а то, ви сте сви сведоци, апсолутно није тачно. Разлози за овакву нашу демографску структуру су много шири, много дубљи, проблеми датирају из много ранијег периода, то није само данас. Све државе се суочавају.

Малопре је неко од народних посланица и констатовао да је таква ситуација и у региону, али ми нећемо свакако да бринемо како је у тим државама, мада би можда и требало размишљати и видети који су то заправо главни узроци на једном ширем нивоу одласка младих у развијене државе, али и други, наравно, узроци миграције. То би захтевало читаву једну посебну седницу, јер и социјална и популациона политика јесу можда нешто што највише интересује и брине наше грађане.

Ми смо у том саопштењу констатовали да поштујемо аутономију СПЦ и других верских заједница и верска осећања свих наших грађана и грађанки, али да говори црквених великодостојника треба да остану у оквиру верских питања и да не прелазе у питања цивилизацијских тековина демократских друштава међу којима је једно од најважнијих и поштовање људских права и слобода.

Ваљало би да, наравно, црква има право, напротив, подржавам да у оквиру својих активности и путем медија износи своје ставове, али да су изјаве неких, дакле, неких само и у појединачним изјавама црквених великодостојника, биле, нажалост, увредљиве према женама и продубљивале су те предрасуде и стереотипе који касније могу довести, и у крајњем случају доводе, до дискриминације жена, јер видели сте у извештају да се годинама жене налазе у самом врху по броју притужби. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, госпођо Јанковић.

Право на реплику има Вјерица Радета. Изволите.

ВЈЕРИЦА РАДЕТА: Најпре, кажете да ви немате надлежности да штитите права српског народа ван државе Србије. Нико вас не шаље да идете да протествујете у Вуковару зато што су тамо скидали ћириличне табле, али морате да водите рачуна у свом обраћању, морате у јавности да штитите сваког Србина где год да живи. То вам је обавеза, као и мени, као и било коме.

Не можете ви, кажете, ако немате права, да делујете ван граница. Пун вам је извештај састанака са британским амбасадором, са америчким, не знам ни ја, неким чиновницима, правите некаква балканска дружења, итд. Измишљате неку нову целину која би требало да буде, ваљда, нека нова Југославија или не знам шта.

Дакле, све то можете, а не можете да штитите интерес српског народа. Не можете зато што нећете. Не можете зато што ви припадате тзв. цивилном сектору, који о свему води рачуна, само не о Србима и српским националним интересима.

Кажете, говорите о људским правима, о уставним правима, када се говори о саопштењу које сам вам напоменула да сте издали против говора патријарха српског. Зар није верско питање? Кажете да је уставно право питање рађања?

Зар није верско право уставно право? Зар нема право патријарх српски да се обраћа верницима, женама које желе да поштују оно што патријарх каже?

Зар није улога СПЦ да учини све, па и између осталог и обраћајући се јавности да се повећа број новорођене деце у Србији? Зар не треба СПЦ да води рачуна о томе да се што више српске деце роди у Србији? Треба. Како ће то да каже, осим на верској служби? У јавности, на сваком месту.

Зар нема право СПЦ и наш патријарх да се огласи у јавности на сваку тему? Како ви то узурпирате уставна права само тамо где ви мислите да треба да постоји? Да, право на рађање и женска права разна јесу уставна права, али и верско питање је уставно право и не можете ни на који начин… Сами сте прочитали делове тог саопштења и потврдили, заправо, оно што смо ми тврдили.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, госпођо Радета.

Госпођо Јанковић, изволите.

БРАНКИЦА ЈАНКОВИЋ: Хвала, господине председавајући.

Наравно да има патријарх право да се обраћа верницима СПЦ, да износи свој став. Још једном, због тога што сматрам и опет констатујем да је јако битно да чујемо другачија мишљења, јер треба да развијемо много бољу културу дијалога, јер само она може да допринесе развоју друштва. Још једном, оно што смо ми оспоравали и констатовали у нашем упозорењу, врло је важно, је био део који се односио само на својеврсну оптужбу жена за не рађање. Дакле, и право на абортус. Само то и било је изнесено у јавном простору, а не у вршењу верске службе.

Моја последња констатација је да се надам да нисмо овде да утврђујемо ко је већи патриота због тога што мислим да не би ваљало да то питање постављамо. За себе могу одговорно да тврдим и за све запослене у овој институцији, али наравно, пре свега, за себе, јер не знам чиме би се мерио тај степен патриотизма. Једно је сигурно. Тамо где је моје име, није битно која је била платформа, састанак, конференција, од највишег до најнижег нивоа, тамо где је моје име, институције коју тренутно водим, стајало је Република Србија и њена застава, била је представљена наша држава на најбољи могући начин и њени интереси су штићени у сваком погледу, а већина закључака коју бих изнела и представила Србију, као пример добре праксе, па и оне, народна посланица Жарић Ковачевић је поменула, која се односила на положај националних мањина, представила као нешто што је пример како треба, али наравно констатовала и шта је што јесте проблем и са којим смо спремни да се ухватимо у коштац. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, госпођо Јанковић.

Право на реплику има Вјерица Радета. Изволите.

ВЈЕРИЦА РАДЕТА: Дакле, просто је невероватно да је вама пало на памет да ви упозоравате СПЦ, па најпре сте рекли да су црква и држава одвојене. Како ви уопште смете да упозоравате СПЦ зато што је српски патријарх изнео ставове СПЦ? Кажете то је било у јавности, а није на вршењу службе. Зар српски патријарх и СПЦ немају право да се оглашавају у јавности? Ви сте замерили што је патријарх српски рекао да жене недовољно рађају. Ко рађа него жене. Ви кажете – замерили сте патријарху што је против абортуса. Да ли је могуће да ви мислите да ви имате право да некој цркви кажете да не може бити против абортуса? Да ли је могуће да ви иком у Србији смете да кажете, ви можете да заступате ваш став… Пре неколико месеци у америчкој држави Алабама је донет закон о забрани абортуса. Да ли је то најдемократскија земља на свету, Сједињене државе? У неколико држава тамо је забрањен абортус.

Ви сад хоћете да кажете да било ко у Србији не сме да изнесе другачији став од вашег. То је просто невероватно.

Ви заправо не смете да имате свој лични став. Ваш лични став је Устав Републике Србије, закон који вас обавезује како делујете, а ви да упозоравате Српску православну цркву или било коју цркву или верску заједницу… Одакле црпите то право, одакле? Заиста је невероватно, и кажем, ви немате право никога да упозоравате за изношење ставова о било ком делу друштва или било ком делу државе Србије.

Свако има право на своје мишљење, на своје ставове и верске и политичке и људске и појединачне и како год. Ви немате право нити овлашћење да ви било кога упозоравате зато што мисли другачије од вас, Снежане Чонгарадин, Јерков, Маринике итд.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, госпођо Радета.

Настављамо даље са радом.

По списку први на листи је др Муамер Зукорлић.

Није присутан.

Реч има др Предраг Јеленковић.

Изволите, др Јеленковићу.

ПРЕДРАГ ЈЕЛЕНКОВИЋ: Хвала, потпредседниче.

Поштована поверенице са сарадницама, из овог извештаја се може видети да сте практично покрили све области, тј. сегменте из делокруга који покрива Закон о забрани дискриминације, али бих вас замолио да неке ставке мало појасните и неке позиције из табеларних приказа.

Наиме, у препорукама које сте дали у 29 тачака, под тачком 19, између осталог, кажете – тј. спомињете неке континуиране активности на подизању свести и препознавању и обавезности пријаве насиља. На које активности сте мислили, осим ако ниси класичне трибине са овом темом?

Такође, овај део тачке 19. може се повезати са тачком 16. у којој истичете подизање информисаности по овим правима и услугама. То заправо значи, ако узмемо у обзир све те активности, да су вам неопходни медији. Малопре је колегиница причала о доброј комуникацији, о активној комуникацији, па у том смислу, мислим да би требало да што већи број грађана Србије о вашим активностима да то просто добије, ту информацију, али у смислу информисања о исходима свих евидентираних, тј. предмета по којима сте поступали, што се може видети у табеларним приказима на крају вашег извештаја.

На крају ви чак и у извештају, негде на, мислим, на страни осам, кажете да је у медијима и јавном простору присутан говор који карактерише говор мржње, сензационализам, увредљиво извештавање итд, те да је у том смислу потребно посветити посебну пажњу и одговорном извештавању о насиљу.

Моје питање је - да ли сте када сте то лепо изанализирали предвидели и нека средства у вашем буџету за наредну годину за једну озбиљну медијску кампању не би ли ову тему и не би ли прво постигли ефекат, а то је променили и подигли свест грађана Србије када је у питању ова област друштвеног живота?

Даље, под тачком 22. вашег извештаја кажете да је потребно предузети све потребне мере како би састав државних органа локалне самоуправе и других органа јавне власти одговарао националном саставу становништва на њиховом подручју. Морам да вам кажем да СДПС се у свом програму залаже за доследно спровођење постојећих, али и за креирање нових мера за повећање и олакшано учешће припадника мањина и других друштвених група.

Тако нпр. један од модела тзв. принцип празне столице, то је једно место у локалним скупштинама, као и у општинским и градским већима које би било предвиђено за представнике друштвених група са правом да дискутују, односно да учествују у расправи, али не само када се говори о људским правима, већ када су на дневном реду и питања од јавног значаја. На крају крајева ви имате и у Закону о планирању, који смо усвојили почетком године, да су у процес доношења одлука консултују грађани.

Поштована Поверенице, ово је јубиларна година, тачније 10 година постојања и примене Закона о забрани дискриминације који је, као што знамо, сви у српском друштву изазвао значајне полемике, па вас питам – да ли је потребно да неке предлоге, овакве или сличне измене, радимо и како би сам закон, односно како би били што ефикаснији и како би омогућили учешће припадницима мањина у свим локалним самоуправама у Србији?

Још једно питање, у форми питања, а мислим да је колегиница Жарић већ отворила тему Ниша и јужне Србије, југоисточне Србије. На страни 267. у табели под називом – притужбе по регионима, када помињете регион јужне и источне Србије стоји број 103 или 10,4%, на које конкретне притужбе мислите, односно на шта се највише односи овај број, које највише доминирају?

Такође, на страни 247. у табели под насловом – области друштвених односа, на које се притужбе пре свега односе када говоримо, односно ово што видимо у табели, да се бројеви односе на културу, уметност, спорт, као и образовање и стручно оспособљавање. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала др Јеленковићу.

Сада реч има Весна Ивковић. Изволите.

ВЕСНА ИВКОВИЋ: Захваљујем.

Поштовани председавајући, поштована Поверенице са сарадницама, поштоване колегинице и колеге народни посланици, данас је пред посланицима на дневном реду разматрање редовног годишњег извештаја Повереника за заштиту равноправности за 2018. годину, Девети редовни извештај о стању у области заштите равноправности.

Иза овог извештаја стоји још једна година континуираног и интензивног рада у складу са мандатом и надлежностима које су поверене овој институцији и Законом о забрани дискриминације.

Изнети су кључни подаци из извештаја, мишљења и препоруке, а посебно су представљене и опште препоруке за сузбијање дискриминације и унапређења равноправности.

Ради лакшег разумевања од стране грађана Републике Србије објаснила бих улогу ове институције. Повереник за заштиту равноправности је независтан, самосталан и специјализован државни орган, формиран на основу Закона о забрани дискриминације из 2009. године. Народна скупштина Републике Србије изабрала је 27. марта 2015. године госпођу Бранкицу Јанковић за нову Повереницу за заштиту равноправности. Задаци овог државног органа су спречавање свих видова, облика и случаја дискриминације, заштита равноправности физичких и правних лица у свим облицима друштвених односа.

Део активности Повереника односи се на успостављање и одржавање сарадње са органима надлежним за остваривање равноправности и заштиту људских права на територији АП и локалних самоуправа, као и са организацијама цивилног друштва, међународним и домаћим организацијама, институцијама које се баве заштитом људских права.

Током 2018. године Повереник је поступао у 1.407 предмета. Поред поступања по притужбама, Повереник је у складу са овлашћењима дао 300 препорука мера за остваривање равноправности, поднета су четири предлога Уставном суду за оцену уставности и законитости, три кривичне пријаве, једну тужбу за заштиту од дискриминације и један захтев за покретање прекршајног поступка.

Највећи број притужби поднет је због дискриминације на основу инвалидитета, старосног доба и пола, а у области друштвених односа су пружање јавних услуга или коришћење објеката и површина, рад и запошљавање и поступци пред органима власти.

Повереник је током 2018. године спровео два истраживања, а тако добијени подаци су од значаја како за рад институција, тако и за различите друштвене актере, за креирање и вођење јавних политика.

Повереник је објавио и два приручника, спровео бројне обуке, радионице и предавање из области и препознавања и реаговања на дискриминацију којима су били обухваћени многи актери друштвеног живота, а то су полицијски службеници, инспектори рада, представници локалних самоуправа, медија и организација цивилног друштва, а одржани су и семинари на тему грађанско-правна заштита од дискриминације за судије све четири апелације.

Са циљем да се подстакну локалне самоуправе, да креирају и спроводе различите афирмативне политике, установљена је и награда „Општина/град једнаких могућности“. Овај извештај нам указује на то да се наше друштво и даље суочава са бројним изазовима на плану унапређења равноправности. Постојећим антидискриминационим законодавством у Србији постављен је темељ за унапређење равноправности и сузбијања дискриминације, али је тај правни оквир потребно унапређивати и усклађивати са правним тековинама ЕУ и међународним стандардима.

На заступљеност дискриминације у друштву утичу и други фактори међу којима су друштвени и културни контекст у којем живимо, степен толеранције према различитости, поверење у рад институција, едукација о препознавању облика дискриминације и друге активности свих делова друштва у заштити људских права.

Треба нагласити да поред Повереника, изузетно важну улогу имају судови и нагласити да су у 2018. години спроведене у целости поједине препоруке које је Повереник дао у свом годишњем извештају за 2017. годину. Крајем 2018. године отпочела је са радом и национална линија за жене жртве насиља и у складу са тим донети су многи стратешки планови.

Дискриминација је забрањена Уставом Републике Србије који прописује да су пред Уставом и законом сви једнаки, да свако има право на једнаку законску заштиту без дискриминације. Схватајући важност поштовања људских права и поштовања принципа равноправности, Република Србија је протеклих година израдила адекватан антидискриминациони оквир и ратификовала најважније универзалне и регионалне споразуме у области људских права и забране дискриминације.

У извештају Европске комисије за 2018. годину, наводи се да је законодавство о забрани дискриминације у нашој земљи у складу са европским стандардима, али је потребно вршити даље усклађивање. Посебно су значајни антидискриминаторни закони, као што су Закон о заштити права и слобода националних мањина, Закон о спречавању дискриминације особа са инвалидитетом и Закон о равноправности полова. Систем правне заштите о дискриминацији у Републици Србији обухвата механизме грађанско-правне, кривично-правне и прекршајно-правне заштите.

Извештај Повереника за заштиту равноправности за 2018. годину је веома сажет, целовит и до детаља објашњено шта је урађено. Дате су и одређене препоруке у овој области – да се израде стратешки документи који се односе на превенцију и заштиту дискриминације, унапређење особа са инвалидитетом, развој социјалне заштите, развој менталног здравља, превенцију и заштиту деце од насиља, развој образовања одраслих, друштвено одговорно пословање, стратегију о старењу и друге. Важно је унапредити доступност образовања деце са инвалидитетом, сметњама у развоју, ромске деце као и приступ високом образовању, мере и активности за равномерну заступљеност жена и мушкараца у свим сферама политичког и јавног живота, подстицање запошљавања и економског оснаживања жена. Потребно је унапређивање координисаног и ефикасног деловања свих институција система у пружању заштите од насиља у породици и других облика насиља, уз развој сервиса за подршку жртава насиља.

Предузети мере на елиминисању дискриминације и стигматизације ЛГБТ особа, унапређивању положаја Рома и Ромкиња, као и положаја старих људи и можда најважнија препорука програмима и плановима, предвидети спровођење мера и активности на свим нивоима у циљу заустављања одласка младих из Србије.

Оно што бих похвалила у овом извештају, пре свега, као жена, то је иницијатива Поверенице упућена Скупштини града Београда за одређивање назива и обележавања улица, тргова и зграда, да дају имена знаменитих жена нашег друштва. Цитираћу вас – наше друштво нису стварали само мушкарци већ и жене. Неопходно је ефикасно функционисање свих друштвених механизама за заштиту од дискриминације. Свако људско биће има потребу за поштовањем и уважавањем и зато треба едуковати децу да поштују друге, да поштују различитости, јер тиме градимо бољу и толерантнију Србију.

Повереница је истакла да и даље наставља са проактивним приступом у намери да и у будућности пружају још ефикаснију заштиту од дискриминације и ради на унапређењу равноправности. Ја сам уверена да на тај начин заједно доприносимо изградњи бољег друштва које ће стајати на темељима толеранције, равноправности и поштовања људских права свих наших грађана и грађанки.

На самом крају, пожелела бих овој институцији што мање притужби у наредном периоду, што би за нас био знак да постајемо све боље и толерантније друштво када су различитости у питању.

Да закључим, извештај је врло детаљан и садржи свеобухватан преглед стања и релевантне податке који могу бити од значаја за даље креирање и унапређење јавних политика. Зато предлажем да се исти усвоји, што ће посланичка група СПС урадити у Дану за гласање. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала госпођо Ивковић.

Сада реч има Јахја Фехратовић. Није присутан.

Реч има народни посланик Милетић Михајловић.

Изволите.

МИЛЕТИЋ МИХАЈЛОВИЋ: Поштована Поверенице, поштовани господине председавајући, даме и господо народни посланици, да се подсетимо да је Народна скупштина пре 10 година усвојила Закон о забрани дискриминације, сврстајући се тако у ред демократских друштава која су препознала проблем дискриминације и законом утврдила мере и активности за борбу против било ког вида дискриминације.

Дискриминацију смо дефинисали као неједнако поступање према појединцу или групи, на основу неког њиховог личног својства, што за последицу има неједнакост у шансама да остваре Уставом и законом загарантована права. Дакле, то је неједнако поступање, третирање, искључивање, односно довођење у подређен положај појединца или групе људи, који се налази у истој, сличној или упоредивој ситуацији.

Дискриминација се може вршити по основу и инвалидитета, старосне доби, на основу пола, брачног или породичног статуса, националне припадности и етничког порекла или сексуалне оријентације итд.

Редован извештај који се дали за равноправност за 2018. годину, а Народној скупштини се такав извештај подноси девети пут, указује да се спречавању дискриминације у свим сегментима друштва по основу наведених својстава личности, посвећује све већа пажња. Према рангирању обима испољених дискриминаторних радњи, како је у извештају приказано, највише случајева дискриминације је у 2018. години било по основу инвалидитета. Када се посматрају области дискриминације, у извештају је наведено да је на првом месту нажалост област пружања јавних услуга. На другом област рада и запошљавања, на трећем су поступци пред органима јавне власти, а на четвртом област јавног информисања и медија.

Из којих год разлога, у било ком сегменту живота да се деси дискриминаторни однос, он спречава грађане да остварују своја права потпуно равноправно са једнаким шансама пред законом.

Осврнуо бих се са неколико реченица у вези извештаја који се односи на остваривање мањинских националних права. Према извештаја Повереника из 2018. године, дискриминација по основу националне припадности и етничког порекла, рангирана је на шестом месту, при чему извештај не садржи податке за КиМ. Када су у упитању права националних мањина и етничких група, морам да истакнем да Србија има уставни и законодавни оквир који националним мањинама даје права која су обимнија и већа од права које мањине имају у много развијеним земљама света. Једно од значајних права јесте да мањине имају законску могућност да бирају своје органе, пре свега националне савете, као и друге одборе, којим се заправо остварују сва права у аутономности образовања, културе, информисања, језика и писма.

Прошле године су одржани избори за националне савете. На изборима је изабрано 22 национална савета, значи 22 националне мањине су добиле своје органе. У извештају се говори о присуству дискриминације приликом запошљавања припадника националних мањина у државним органима и ту има наравно проблема. Тај проблем може да постоји уколико припадници мањина не говоре српски језик који је службени језик у Републици Србији.

У локалним заједницама у којима мањине имају преко 10% присутности, обавезно постоје преводиоци за мањинске језике. Припадници мањина раде и у државним органима, али се не може очекивати да на пример припадник једне мањине буде запослен на пример у Крагујевцу, ако не зна службени језик државе у којој живи.

Не смемо из угла мањина државу Србију посматрати као туђу државу, а поготово не поштовати Устав и законе. То неке мањине или боље речено њихови лидери неких мањина данас покушавају и примењују.

Србија је мултиетнички простор, земља са највише националних мањина у окружењу, зато је унапређење положаја националних мањина и остваривање мањинских права важно за стварање међуетничког поверења и уважавања. Живот у мултиетничким заједницама је двосмерни процес. Неопходно је са једне стране да држава обезбеди коришћење мањинских права, али са друге стране важно је да мањине прихвате и поштују државу у којој живе и већински народ, као што већински народ треба не само да обезбеди гарантована права, већ кроз стварање културно социјалног амбијента негује мултиетничност. Да би се то постигло неопходно је да се узајамно више познајемо и ценимо и да схватимо да свака мањина овде у Србији има права која омогућавају изражавање својих посебности, али да треба да се интегрише у друштво како бих могла да развија, образује и чува своју баштину.

У сваком случају извештај који сте поднели за равноправност је добар репер, не само за анализу стања, већ и за препознавање слабости и слабих тачака које треба кроз обострано разумевање и подршку претворити у предности Србије као вишенационалне државе.

Посланичка група СПС ће гласати за овај извештај. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, господине Михајловићу.

Реч има проф. др Миладин Шеварлић.

Изволите професоре.

МИЛАДИН ШЕВАРЛИЋ: Захваљујем, господине потпредседниче.

Поштована госпођо Повереник за равноправност, изјавили сте да је напредак у погледу равноправности чињеница да је формирана женска посланичка група. Женска посланичка група да је формирана у Парламенту у Скупштини, да ли је онда дискриминација то што не постоји мушка посланичка група у овом Парламенту?

Друго, да ли вам је познато да Срби на подручју АП КиМ не могу добити пасоше који су идентични пасошима нас који живимо на територији централне Србије и Војводине? Чак и када добију пасоше на територији централне Србије, пише Република Србија – координациона управа. Са тим пасошем они морају поред тог пасоша да ваде још и Шенгенске визе. Зашто су Срби, грађани Србије са КиМ дискриминисани?

Даље, када ћемо омогућити и инсистирати код ЕУ и свих других међународних организација да се сваком Србину исељеном са КиМ мора омогућити повратак на њихова огњишта?

Када ћемо инсистирати да они који су порушили манастире, цркве, гробља и све друге објекте морају обновити исте? Када смо уложили протест да Срби са КиМ барем за задушнице могу да оду и обиђу своје гробове на КиМ? Ми то све прећуткујемо.

Даље, када ће грађани Србије на привременом раду у иностранству моћи електронски да гласају? Јер, молим вас, како је могуће да људи који живе у Канади, Америци, Аустралији, Кини и Русији преваљују хиљаде километара да би гласали у неколико места где је организовано гласање и где постоји више чланова гласачких одбора него што је гласача када се све сабере?

Даље, када ћете заштити и истаћи грађане у руралном подручју, који су елиминисани основних права на живот, између осталог и изградњом мини хидроелектрана на 15 метара од прозора од куће без икакве звучне изолације? Волео бих да видим да неко изгради мини хидроелектрану на Топчидерској реци, на 15 метара од прозора зграда и да видим како ће ти грађани да реагују.

Даље, молим вас да ми објасните који термин ви као Повереник за равноправност користите као српски превод ЛГБТ, да не би направио грешку? Имајући у виду да имамо право да све називе користимо на српском језику.

Такође, ја сам вам пре почетка седнице доставио ову фотографију. Ја вас молим, објасните да ли је ово кршење равноправности? Под које одредбе ово може да се подведе? Да ли то значи да неко сутра може уместо патријарха, да стави слику кардинала, муфтије, рабина? Да ли бисте онда реаговали? Зашто само српски црквени поглавари могу бити предмет омаловажавања и то оног који имају доживотне функције, а не изборне на пет година или четири године?

Хвала лепо.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, професоре.

Реч има др Бранимир Ранчић, изволите.

БРАНИМИР РАНЧИЋ: Захваљујем, господине Маринковићу.

Поштована госпођо Јанковић, поштовани гости, поштовани народни посланици, као лекар неуропсихијатар у својој 35 годишњој пракси, сусретао сам се са проблемом насиља у породици и најразноврснијом психопатологијом која доминира код насиља у породици.

Драго ми је да сте у свом излагању поменули општину Гаџин Хан у позитивном смислу, јер сам и ја дао мали допринос у сарадњи са Центром за социјални рад у Гаџином Хану, радећи као неуропсихијатар у Дому здравља и био њихов консултант. Према томе, логично је да ћу сада говорити о насиљу у породици.

Насиље у породици разликује се од свих других облика насиља, јер у пропорционално већем обиму погађа жене.

Под насиљем над женама подразумева се сваки акт насиља заснован на припадности пола који доводи или може довести до другачије сексуалне или психолошке повреде или патње жене, укључујући претње таквим радњама, принуду или арбитрарно одузимање права на слободу без обзира да ли се то догађа у јавном или приватном животу.

Насиље над женама, као облик насилничког понашања, било је присутно током историје у различитим друштвеним системима. Друга је ствар колико је оно и у којим културама перципирано као непожељно, односно забрањено понашање. Перцепција насиља над женама мењала се током времена у западној цивилизацији, како на националном, тако и на међународном нивоу. Пре само 30-ак година насиље над женама није се сматрало питањем које завређује међународну пажњу или забринутост. Ово почиње да се мења 80-их година 20. века, када су женске групе, организоване локално или интернационално, почеле да скрећу пажњу на физичко и психичко насиље, као и економско злостављање жена.

Према подацима Европске комисије, у Европи 25% свих пријављених кривичних дела насиља укључује насиље мушкараца према супругама или према партнерима. Постепено, насиље над женама препознато је као легитимно питање људских права које има значајан утицај на благостање жена. Данас је међународно питање фокусирано на родно заснованом насиљу. Услед своје распрострањености, насиље над женама је водећи проблем у домену људских права. Како корени насиља над женама леже дубоко у структури друштва, насиље представља веома чест облик кршења људских права, како у Србији тако и у Европи.

У међународним документима насиље почиње да се разматра тек 90-их година 20. века. Један од најзначајнијих докумената за женска људска права је Конвенција о окидању свих облика дискриминација жена, усвојена 1979. године. Њиме су успостављена мерила за идентификацију и оцену дискриминације жена широм света. Насиље се препознаје као горући проблем тек 1993. године, усвајањем Декларације о елиминацији насиља над женама УН и сврстава се у приоритетно подручје деловања, остваривања једнакости мушкараца и жена.

Према томе, наша дужност, дужност државе је следећа: прво, да јасно дефинише поједине облике насиља над женама; друго, да обезбеди адекватну правну заштиту жена жртава насиља; треће, да превенира насиље над женама предузимањем одговарајућих мера у циљу промена ставова у улози и положају мушкараца и жена у друштву, подизање свести јавности о проблему насиља над женама, успостављање адекватних механизама правне, психолошко-социјалне заштите и помоћи женама жртвама насиља, обезбеђивање адекватне професионалне обуке запослених у институцијама система, повећање степена одговорности медија у превенцији насиља и превазилажењу патријархалних друштвених образаца који производе насиље; четврто, да обезбеде свеобухватну заштиту и помоћ женама жртвама насиља оснивањем саветовалишта, служби за помоћ жртвама, склоништа, као и да развијају програм рехабилитације за насилнике и пето, да подстиче и унапређује истраживање о обиму и структури, карактеристикама и узроцима појединих облика насиља над женама, државну статистику, анализе закона, што ми управо данас и чинимо, и процену њихове усклађености са прокламованим међународним стандардима.

На крају да закључим стручно, насилништво није никаква реакција на стрес, нити је насилништво из афекта. Како би наш народ рекао – није пукао човек, да не може да се контролише. Насилништво је потреба за доминацијом и потпуном контролом, тако да се успостави потпуна контрола над жртвом, у овом случају жена. Хвала лепо.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала, др Ранчићу.

Сада реч има Даница Буквић.

Изволите, госпођо Буквић.

ДАНИЦА БУКВИЋ: Захваљујем, председавајући.

Поштована Поверенице, поштоване колегинице и колеге народни посланици, пред нама је данас Редовни 9. извештај Повереника за заштиту равноправности.

У Извештају видимо да је Повереник као и претходних година највише притужби добијао од особа са инвалидитетом, и то из области јавних услуга или коришћења објеката, а на другом месту су притужбе на основу старосне доби, док су на трећем месту, односно свака десета притужба односи се на дискриминацију на основу пола. Са највише дискриминације грађани се сусрећу у поступку запошљавања, било да се ради о дискриминацији на основу инвалидитета , старосне доби или на основу пола.

Посебну пажњу посветила бих проблему родне равноправности. Стратегија родне равноправности за период 2018-2023. године Савета Европе фокус је ставила на спречавање и борбу против родних стереотипа, сексизма, спречавање и борбу против насиља над женама, насиље у породици, постизање уравнотеженог учешћа жена и мушкараца у политичком и јавном одлучивању.

У Републици Србији жене нису довољно заступљене у политичком и јавном животу. Иако су значајни помаци учињени на републичком нивоу, на регионалном нивоу, међутим, ситуација је другачија, знатно је лошија. Недовољан број жена налази се на јавним функцијама и руководећим местима, а када је реч о локалном нивоу похвално је што се на основу Закона о родној равноправности у органима локалне самоуправе организује стално радно тело за родну равноправност. Надам се да ћемо у неком будућем периоду осигурати да жене имају једнаке могућности да учествују у свим нивоима доношења одлука у политичком и јавном животу, како на републичком, тако и на локалном нивоу.

Сведоци смо чињенице да је насиље у породици нарочито над женама, односно родно засновано насиље, и даље присутно у великој мери. Насиље над женама представља опасан вид дискриминације и озбиљан је проблем који прожима сфере културног, економског, политичког и социјалног живота.

Такође желим да се осврнем на притужбе о дискриминацији на основу здравственог стања. Овај случај дискриминације постоји ако здравствене услуге поставе услове за пружање здравствене услуге, а који нису оправдани медицинским разлозима, одбије постављање дијагнозе, пружање информација о здравственом стању, као и вређање, омаловажавање током боравка у здравственој установи.

Нагласила бих да су у овој врсти дискриминације особе за ХИВ вирусом и АИДС-ом, као и особе са малигним меланомом и аутизмом посебно угрожене. Неопходно је и желим да укажем на потребу за унапређењем палијативног збрињавања у циљу побољшања живота и очување достојанства у последњим данима живота особама које се налазе у терминалним фазама болести, посебно малигних. Ово говорим из дугогодишњег искуства, јер сам била суочена са патњом тих пацијената, као њихових сродника. Нажалост, здравство до сада није решило овај проблем.

Наравно, унапређење свих видова подршке деци, нарочито деци са инвалидитетом, њиховој инклузији у образовни систем, ангажовање стручне помоћи деци на улици, превенција и заштита деце од сваке врсте насиља и експлоатације је један од најважнијих приоритета. Организација "Save the Children" објавила је индекс о прекинутом детињству узимајући у обзир лоше здравље, неухрањеност, малолетничке бракове, трудноћу, искључивање из образовања у коме Србија заузима 46. место, од 175 држава света.

С обзиром да је данас 1. октобар, Дан старијих особа, истакла бих да стари имају право на достојанствене услове живота, а посебно право на једнак приступ и заштиту од занемаривања, у коришћењу здравствених и социјалних услуга. Такође, старија лица, она од 50 до 65 година живота, жртве су дискриминације приликом запошљавања. Многи који су остали без посла не могу поново да се укључе у процес рада само због својих година, иако је ово велика предрасуда јер и старији имају жељу, искуство, знање и мудрост.

Истакла бих да дискриминисане особе често не знају да постоје правни лекови, а податак да највећи број притужби Поверенику потиче из београдског региона указује на потребу даљег рада на информисаности грађана о постојећим механизмима заштите. Постојећим законом постављен је темељ за унапређење равноправности и сузбијање дискриминације, али тај правни оквир је потребно унапређивати и усклађивати са правним тековинама ЕУ и међународним стандардима.

Неопходно је да и у будућности радимо на искорењивању сваког вида дискриминације и допринесемо изградњи толерантног друштва у коме сви имају једнака права и једнаке могућности.

Своју дискусију завршила бих речима Еленоре Рузвелт – борца за људска права и равноправност. Где уосталом почињу људска права? На малим местима, близу куће? Та места су толико близу и толико мала да се не виде ни на једној карти света. Ипак, та места су све појединачне особе.

Суседство у којем она живи, школа или факултет који похађа, фабрика, фарма или канцеларија где ради, то су места где сваки мушкарац, свака жена и свако дете тражи једнаку правду, једнаке могућности, једнако достојанство без дискриминације. Ако та права ту немају смисла немају га нигде другде. Без удружене грађанске акције за остваривање права близу кућа узалуд ћемо тражити напредак ка белом свету. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, докторка Буквић.

Реч има народна посланица Драгана Костић. Изволите.

ДРАГАНА КОСТИЋ: Захваљујем председавајући.

Госпођо Јанковић, народни посланици и грађани Србије, имали смо прилике данас да чујемо разне притужбе на рад Женске парламентарне мреже, а ради јавности морам да подсетим да од 2013. године, фебруара месеца, формирано ова Женска парламентарна мрежа и да је захваљујући баш њеном раду 2016. године, родно буџетирање је уведено као основа и као препорука у свим локалним самоуправа на захтев Министарства финансија.

Ви сте у вашем Извештају, госпођо Јанковић навели и случај локалне самоуправе Ужице. Међутим, ја искрено знам да буквално у мојој локалној самоуправи Сокобањи, заступљено је родно буџетирање, али исто тако је заступљено и у другим локалним самоуправама Србије, па бих инсистирала да следећи пут ипак имате садржајнији извештај што се тиче родног буџетирања.

Друга ствар коју такође из вашег извештаја желим да прокоментаришем, а то су притужбе на здравствено стање које сте по вашем истраживању забележили да је 6,1%.

Морам да кажем да је Влада и Министарство здравља предузело заиста превентивне мере и да се на целој територији Републике Србије спроводе превентивни прегледи без заказивања и без здравствене књижице, што се свакако одражава на боље здравствено стање становника Србије. Самим тим смањује се и проценат притужбе на старосно доба јер сте ви овде навели да старосно доба не може путем интернета и осталих друштвених мрежа да заказују прегледе. Мислим да је ово стварно за похвалу и да би требало да буде саставни део вашег извештаја.

Такође, на крају бих споменула и то да сте ви увек осуђивали разне нападе. Међутим, ја заиста нисам приметила да сте ви ни на један јавни начин осудили напад Бошка Обрадовића на нашу председницу Народне скупштине Мају Гојковић, и да нисте осудили напад Сергеја преко друштвених мрежа такође на нашу председницу Мају Гојковић. Уколико сам ја, можда пропустила, ево вама је прилика да ме исправите. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, госпођо Костић.

Реч има народна посланица Стефана Миладиновић.

Изволите, колегинице Миладиновић.

СТЕФАНА МИЛАДИНОВИЋ: Хвала вам колега Маринковићу.

Поштована Поверенице, поштоване сараднице у институцији Повереника, уважене колегинице и колеге у неколико минута бих се ја у име СПС обратила поводом овог извештаја који је по свему садржајан и морам да признам из свега што смо чули данас и од вас, имали прилике да прочитамо у самом извештају, али и чули од већине мојих колега, можемо да вам честитамо. Ово је девети извештај по реду, ово је 10 година рада ове институције и верујем да ћемо у наредном периоду можда радити неки нови законодавни оквир у смислу унапређења и Закона о забрани дискриминације, али и усвојити нови Закон о родној равноправности.

Народна скупштина јесте поносна и на сарадњу коју има са независним телом и могу слободно да кажем да процена већине нас јесте да сте успели у оквиру закона и законских одредби уведете неке праксе, обезбедите континуитет рада саме институције, и оно што је можда најважније, а највећи изазов са све представнике независних институција, да обезбеде своју независност у раду, те стога вам у име посланичке групе честитам.

Пуно тога је речено. Осврнула бих се у неколико секунди на ове предмете о којима смо говорили. Значи, ви сте у 2018. години имали преко 1.400 предмета, највише притужби, али и свега пратећег, од препорука, мишљења и реакција самих као институције. Слажем се да не значи нужно повећање случајева, већ свест грађана да могу да се обрате институцији и да та институција ипак чује и у складу са законом реагује на притужбе.

Као и претходних година, највећи број притужби поднет је пртив државних органа, односно органа јавне власти, а то је готово 50,5%, након тога следе правна и физичка лица. Говорим управо о овом податку зато што он може да буде алармантан, а треба бити упозоравајући и за нас као народне посланике, будући да ми ипак имамо законодавну али и контролни функцију у овом парламенту, можда се ближе упознајемо са појединачним случајевима како би знали да у разговору и разматрању извештаја надлежних министарстава можда укажемо, ипак разговарамо са представницима министарства о одређеним питањима.

Подједнако мерљив и видљив рад институције јесу истраживања која спроводите, анализе које се објављују.

Оно што повереница треба да зна, а верујем да има искуство и са извршном влашћу у погледу израде подзаконских аката, врло су драгоцена ваша мишљења и препоруке које имате у погледу предлога одређених закона које стижу у процедуру у Народну скупштину.

За рад јавности која гледа овај пренос желим да укажем и на два изузетно значајна истраживања која сте прошле године извршили у циљу сагледавања стања у области заштите од дискриминације, а то су однос медија у Србији према дискриминацији и однос представника органа јавне власти према дискриминацији у Србији.

Јасно је да се дискриминација дешава и посредно и непосредно али свесно и несвесно и кроз све ове публикације и слична истраживања могу бити од помоћи сваком од нас, да можда освестимо неке скривене стереотипе или предрасуде.

Похвалила бих приручник за ситуационо тестирање дискриминације, где се приказује сарадња и могућа даља сарадња са удружењима која се баве управо људским правима.

За мене значајна су три фокуса која би поменула, а тичу се рада ваше институције. То јесте недвосмислен став када су у питању жене и дискриминација жена.

Други важан правац, односно ваш фокус који треба похвалити јесте питање транс заједнице, односно учествовање у разбијању стигме везане за транс заједницу као можда најосетљивију групу унутар ЛГБТ популације. Слободно могу да кажем да сте у једном тренутку чак били и медијатори између органа јавне власти и те заједнице и то јесте било нешто што је дало резултате.

Оно што је посебно значајно да је данас Међународни дан старих. Имате једно истраживање које је из ове године и које треба похвалити, тиче се старих жена, жена од 65+ година. Можда да у наредној години организујете, односно да спроведете истраживање када су у питању мушкарци, мислим да би то било корисно.

У сваком случају, јасно вам је да је овај Извештај за нас изузетно квалитетан и да ћемо га подржати. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала вам, госпођо Миладиновић.

Реч има народни посланик Милија Милетић.

Изволите, колега Милетићу.

МИЛИЈА МИЛЕТИЋ: Захваљујем се, председавајући.

Уважена поверенице за заштиту равноправности са сарадницама, уважене колеге посланици, грађани Србије, ја сам Милија Милетић и долазим из Сврљига, то је најлепша општина у Србији која се налази поред града Ниша, то је најлепши град у Србији. У скупштини сам био на листи СНС и представљам Уједињену сељачку странку. У посланичком клубу коме ја припадам то је … Народна сељачка странка – Уједињена сељачка странка. До сада смо увек говорили о проблемима, износили проблеме и увек смо подржавали све оно што је квалитетно и добро.

Ја ћу сада говорити о вашем Извештају пошто ја долазим из једне мале општине у којој владају жене. Највећу одговорност у општини имају жене. Председник општине је жене, председник скупштине је жена, начелник општине је жена, начелник за финансије је жена, и низ њих које воде одговорну општину Сврљиг.

Иначе, у вашем Извештају говори се о свим тим проблемима где говоримо о проблемима наших жена.

Ја увек потенцирам југоисток Србије, брдско-планинска подручја, потенцирам села, људе на селу, како наше жене на селу, убрзо ће бити светски Дан жена на селу, а то је 15. октобар, где те наше жене стварно имају велики проблем у тим нашим селима зато што немају исте услове живота, њима је теже и оне раде целог дана, од јутра до сутра.

Према томе, у оквиру вашег извештаја види се тај проблем, на томе морамо сви заједно радити, али то кажем, потенцирам, врло је битно да се зна да је много већи проблем у општинама југоистока Србије, брдско-планинским подручјима, у општинама које су демографски најугроженије. Те наше жене у нашим селима јесу стуб тих наших кућа, домаћинстава, али њима морамо посветити много већу пажњу не само овако говором, него и конкретно финансијски, да наша жена на селу има већу могућност да добије средства којима може да остварује одређена права. Уколико се роди дете на селу, да та жена, та породиља има најмање 50% више средстава у оквиру оних жена које роде у граду или у неким општинама које су развијене.

Иначе, некада сам и ја био председник општине, 2014. године, ми смо издвајали из нашег буџета средства, где се увек издвајало 50% више за оне жене, за ону децу која се роде на селу, жене које рађају на селу у односу на оне жене које живе у Сврљигу. Нама је то био интерес да се види та разлика, зато што се у селима много теже живи.

Увек кад говорим о нашим селима о брдско-планинским подручјима, о југоистоку Србије, увек сам говорио да је потребно да се више издвоје средства за све тамо људе који тамо живе, који тамо желе да стварају своје породице, кроз програме брачних заједница, за новорођену децу, за незапослене породиље. Увек морамо дати већу подршку таквој средини, тим људима, јер смо сведоци да осим тога што су те општине старе, демографски најугроженије, где у неким нашим селима је просечна старосна граница преко 70 година, неке општине су старе у просеку можда и 68 година.

Према томе, тим људима, у оквиру вашег извештаја види се да има, да постоје, али морамо сви овако не само декларативно да говоримо, него стварно морамо и конкретно одређеним законским предлозима да потпомогнемо тим људима да тамо остану да живе, да тамо остану да праве брачне заједнице, да рађају децу и да нормално тамо могу да раде и од свог рада финансирају себе и своју породицу.

Увек кад смо имали састанак Одбора за права детета, који смо и јутрос имали, увек сам говорио и потенцирам и тражим да када се говори о проблемима наше деце да се стави категорија деце која живе на селу. Категорија деце која живе на селу то су деца која немају исту могућност као деца која живе у граду. Та деца немају обданишта, та деца немају продавнице, у неким селима нема воде. Када се такво дете роди, та жена и то дете, та породица мора да имају много већа издвајања, не само из локала, већ и држава из буџета Републике Србије.

Увек сам о томе говорио и то тражим зато што знам да општине које су на југоистоку Србије, као што је Сврљиг, Бела Паланка, Гаџин Хан, Мерошина, Бољевац и велики број таквих општина, у тим општинама је много теже да се живи, општине се празне, млади људи иду у бели свет да раде, да зарађују, остају њихови родитељи. Због тога данашњи дан је дан старих.

Ми нашим старим људима исто морамо обезбедити боље услове. Општине, као што је моја општина, немају могућност, ми немамо, рецимо, интернисту. Треба да се обезбеди да све те мале општине, као што је Сврљиг, да не понављам које су то општине, да имају услуге, да могу у сваком тренутку да обиђу свако домаћинство, да обиђу тог старог човека. Јер, ти наши људи, они су стварали ову земљу, они су чували ову земљу, ми њима морамо обезбедити сигурнију будућност.

Ево, ми смо сада, кад говорим о свом крају, имамо потенцијал, велики број старих људи и потребу за геронтолошким центром. Имамо могућност. Један господин је купио објекат и желео да прави старачки дом. То није добра будућност за такве општине, али ми морамо обезбедити сигурну будућност и за нашу децу, за децу наше деце, за наше жене на селу, за људе на селу, за све који живе у малим општинама, али морамо обезбедити сигурнију будућност за те наше старе људе који стварно имају великих проблема.

Ја сам као теренац, као ветеринар, обилазио села где тај домаћин, тај човек који живи сам, он не жели своје домаћинство да да неком другом да би сутра користио средства преко Центра за социјални рад. Ти људи, то су прави домаћини, они воле своју земљу, воле своје огњиште. Тако је и мој деда учио мог оца и мој отац је прешао да живи на село зато што је пензионер и ја очекујем да ћу наставити свој живот кад дође време да помажем оцу и да останем да живим на селу. Зато што је мој деда говорио мом оцу, а мој деда је живео, дао Бог, 94 године, говорио је – сине, немој да гасиш своје огњиште.

Зато, због таквих људи ми морамо чувати те наше старе људе, њима помагати кроз програме које даје држава Србија, кроз програме помагања, кроз геронто-домаћице, услови у кући и свега онога што је потребно. Брдско-планинска подручја, велика територија тих општина, велики проблем је да се дође када је велики снег, када је зима, када су велике врућине, због тога увек говорим и говорићу, говорим из срца јер знам и осећам проблеме тих наших људи који живе на југоистоку Србије у брдско-планинским подручјима.

Тим људима морамо обезбедити бољу могућност тамо да живе и обезбедити елементарне животне услове и да се тим људима и деци на селу и женама на селу, брачним паровима који живе на селу, мора се обезбеђивати више средстава из буџета и Републике Србије и самих локалних самоуправа, да се тамо стави већа пажња.

Уколико то не урадимо, те општине су већ празне, гасе се и ако то не урадимо, врло тешко да ће неко да се врати сутра.

Још једном, ја ћу као човек, као посланик и као председник Уједињене сељачке странке подржати ваш извештај. Нормално, увек говорим ово што сада говорим и да ми нико не замери, јер ово што говорим знам и осећам поред себе. Ми смо такви људи, добри домаћини, али верујте ми, тамо је много тешко, у таквим општинама, таквим људима. Морамо наћи начина да им помогнемо, да младима обезбедимо сигурнију будућност, а да старијима олакшамо старост.

Још једном, хвала још једном уважена Поверенице. Мислим, ви сте били код нас заједно са оним госпођама из амбасада, неколико амбасадорки, где смо ми на дан 15. октобар, Дан жена на селу добили средства којим смо обезбедили 40 жена, добили су за расад, добили су могућност да сутра кроз пластеничку производњу, да сутра могу да обезбеде своју егзистенцију.

Хвала још једном.

Ја вас позивам да радите и оштрије и брже и јаче, што се каже, за те људе и да заједно решавамо проблем који је стварно велики у таквим подручјима из којег ја долазим. Хвала још једном.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, колега Милетићу.

Реч има Јелена Вујић Обрадовић. Изволите.

ЈЕЛЕНА ВУЈИЋ ОБРАДОВИЋ: Поштоване колеге, поштовани грађани Србије, уважена поверенице, госпођо Јанковић са сарадницима, на дневном реду данашњег скупштинског заседања налази се извештај за претходну годину Повереника за заштиту равноправности.

Ваш извештај, пре свега, желим да похвалим. Врло је добар, опширан и концизан. Тема је врло исцрпна за дискусију, ваш извештај такође и лично бих волела да имамо што мање основа за дискриминацију и што мање притужби у сваком смислу, али ви сте ту као Повереник да пружите грађанско-правну заштиту и да дате упуте грађанима Србије за прекршајно-правну и кривично-правну заштиту.

Јединствена Србија на рад Повереника за заштиту равноправности гледа врло корисним и значајним за грађане Републике Србије и њихову сигурност. Поступање по приговорима грађана и препоруке које нам достављате оцењујемо високом оценом. Самим тим, желим да похвалим ваш рад и рад ваше канцеларије, као и сарадњу са одборима, колегиница и ја смо у Одбору за рад, запошљавање и социјалну политику и врло често добијамо ваше извештаје, као и сарадњу са Народном скупштином.

Јединствена Србија укључена је у све парламентарне и локалне програмске друштвене токове на плану и унапређењу равноправности и подршци социјалне и економске сигурности грађана.

Такође, сматрамо да подизање свести степена анти-дискриминационог законодавства у Србији постиже виши ниво унапређења равноправности и сузбијања дискриминације. Родна равноправност свакако је у фокусу, али на њој треба још увек пуно радити.

Ми смо данас овде по извештају разматрали по основу различитих видова дискриминације. Говорили смо о здрављу, дискриминације у области спорта, старијих суграђана. Затим, када су у питању осетљиве друштвене групе и категорије Рома.

Али, оно на шта ја посебно желим да се фокусирам јесте унапређење и побољшање положаја младих, нарочито да се баци акценат на смањење високе стопе незапослености и то у мањим локалним срединама, тако да је неопходно створити услове у окружењу у којем ће се млади осећати сигурно, безбедно и равноправно.

Треба ускладити потребе тржишта рада и образовног система како би се смањила висока стопа незапослености.

Такође, похвална је и ваша реакција на Закон о финансијској подршци породици са децом, нарочито када су у питању родитељи деце са посебним болестима, које нису обухваћене претходним законом, и деце са аутизмом. Очекујем да ће се овај закон наћи у процедури Народне скупштине.

Трећи фокус пажње на који желим да скренем јесте положај жена, где је, да кажем, остварен велики напредак у остваривању родне равноправности положаја жена, а без жене не може целокупног развоја сваке земље појединачно, ни региона у целини.

У парламенту данас имамо 94 посланице и оне чине око 38% целокупног броја посланика.

Пут родне равноправности и освајања већих слобода није био ни мало лак. Захваљујућим добрим законима и прописима, омогућено је да се положај жена суштински побољша и да оне буду видљиве, заступљене и мане дискриминисане.

Када припада окружењу, које је јако битно, у коме особа обитава и да ли ће се догодити одређени степен дискриминације, тако да социјализација и друштво, медији и скретање пажње јако су значајни на сваки облик дискриминације. Али, када сте окружени средином где са пуним уважавањем гледају на жену, сматрајући је родно равноправном, сматрајући је најбитнијом кариком друштва, када равноправно са колегама учествује у свим парламентарним расправама, где је жена ресурс у политици и даје подједнако добре резултате као и мушкарац, где се глас жена чује у одборима, страним делегацијама, политичком и друштвеном животу и окружењу где се уважава равноправност, моралне вредности, поштовање жена и национални интерес, са тог аспекта могу слободно рећи да посланичка група ЈС на наше друштво гледа са уважавањем и равноправним укључивањем жена у све токове друштвеног и политичког живота.

Што се тиче вашег извештаја, имаћете пуну подршку посланичке групе ЈС у дану за гласање. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

Реч има народни посланик Немања Шаровић.

НЕМАЊА ШАРОВИЋ: Даме и господо народни посланици, госпођо, како за себе кажете поверенице, а у српском народу се каже повереник, ја заиста ни до сада, ни до данас нисам мислио ништа добро о вашем раду, а морам вам признати да ме ни данас нисте убедили у било шта супротно од онога што сам до сада мислио. Заправо сте само потврдили моје мишљење да ви не разумете суштину свога посла, већ да, пре свега, робујете одређеним стереотипима и предрасудама.

Вама је познато, односно треба да буде познато да тамо где царују предрасуде нема равноправности и да ви заправо, уместо да се крећете у оквиру својих законских овлашћења, ви покушавате да се додворите што страним амбасадорима, што стереотипима које намећу одређене невладине организације, односно организације финансиране и инструиране од стране амбасада западних земаља.

Ваш посао је заправо да промовишете поштовање Устава и закона Републике Србије, а ви то не радите. Својим ставовима, ви заправо газите и осуђујете и Устав Републике Србије, као највиши правни акт, али и друге законе. Ево, пошто видим да вам можда нешто није јасно, ја ћу се потрудити да вам објасним.

Ви причате упорно о неким народним посланицама и сматрате, ваљда наивно, да ћете на тај начин допринети да неко буде поштованији у српском друштву, на тај начин се изругујући и српском језику и српској традицији. Вама би требало да буде познато да је САНУ, коју надам се цените као институцију, и њен Одбор за стандардизацију српског језика, да су они одавно, још 2011. године, када је почело то скрнављење, односно када је узело маха под ДОС-овим режимом, да су они о томе расправљали и да су донели одређене препоруке и да су утврдили да не треба нагрђивати српски језик тако што ће уместо народног посланика, што је уставна категорија, се говорити – народна посланица, посланица се зна шта је, или што ћете говорити психолошкиња, адвокаткиња, нити сматрам да је то било коме помогло. Апсолутно није.

То показује да ви не разумете суштину свога посла, већ да се бавите, пре свега, стереотипима и тиме да испоштујете оне који на тим стереотипима инсистирају.

Ево шта о томе каже САНУ. Они кажу – облике женског рода за именице које значе професије треба употребљавати тамо где је њихова употреба у складу са постојећом нормом и добром језичком праксом. Када је реч о облицима женског рода за означавање професија које нису нормиране или уобичајене у језичкој пракси, исправно је користити генерички мушки род, нпр. борац, пилот, академик, јер његова употреба никако не имплицира дискриминацију жена, већ подразумева свест о једнакој друштвеној, људској вредности мушкарца и жене.

Па, каже – граматичка категорија женског рода није једино средство за обезбеђивање видљивости жена у српском или било ком другом језику, нити пак може утицати на дискриминацију или равноправност жена. Равноправност не зависи од употребе појединих граматичких категорија, већ од контекста у коме су оне употребљене, односно од значења целине текста. Такође, текстови у којима се не користи граматичка категорија женског рода могу садржати ставове који афирмишу родну равноправност. Позитиван пример представља превод Повеље УН на српски језик. Повеља се залаже за сваки вид равноправности, па и за равноправност полова, али се у самом тексту користи синтагма – права човека, а не тзв. родно осетљива синтагма – права мушкараца и жена, без обзира где се, значи, залаже за унапређивање и подстицање поштовања права човека и основних слобода за све, без обзира на расу, пол, језик итд.

Ви заправо својим неразумевањем радите управо нешто што је супротно и жене које су у политици сводите искључиво на жене, уместо да их гледате као на равноправне себи, као што и жене у неким другим професијама, уместо да се доказују својом стручношћу, ви сводите само на женски пол и заправо на тај начин ви сте ти који врше њихову дискриминацију.

Слично је било и са тим случајем када сте тражили од Ненада Поповића да се извини. Ја ћу то поновити. Ви сте покушали и ту да избегнете суштину, да се извини због тога што је рекао да је за њега неприхватљиво да у уџбенику за основну школи стоји да неко има две мајке, односно да неко има два оца. То је не само неприхватљиво, то је ненормално и неприродно.

Ја не знам, госпођо, да ли сте ви мајка, али сам потпуно сигуран да немате право да редефинишете појам мајке. Појам мајке означава жену која је родила дете. Не постоји дете које су родиле две мајке, као што не постоји ни дете кога су направила два оца. Увек је једна мајка и увек је један отац. И то што ви радите, тражећи извињење за тако нешто, је заправо дискриминација, дискриминација већинског става у Србији и дискриминација, што је још много битније, Устава и закона Србије. Наведите ми у складу са којим то законом Републике Србије може једно дете да има две мајке или два оца? То не постоји.

Сличан је пример и везано за ову критику коју сте изнели на став СПЦ и њеног патријарха. Ми о њему можемо мислити добро или лође, али ако крећете од равноправности, онда је и он, осим што је патријарх или неки владика, они су и грађани Републике Србије и они имају одређена грађанска права и слободе говора и слободе мисли и имају право да се залажу за шта год желе.

Нити је то супротно закону, да бисте ви реаговали, нити су они тражили некакву насилну акцију, нити су је насилно спроводили. Дакле, апсолутно није било ниједног јединог разлога да ви као Повереник за заштиту равноправности реагујете у тим случајевима. То је слобода мисли.

Да ли се вама или неком другом то свиђа, то је потпуно небитно питање. Суштина је потпуно другачија.

Трећа ствар, ви кажете, госпођо, како сте ви реаговали путем јавних саопштења и путем изјава за медије. Ви сте, између осталог, средином прошле године дали изјаву која се односи на мене лично. Ја сам на свом случају осетио вашу и непрофесионалност и неразумевање суштине посла. Коментарисали сте натписе жуте штампе и неистине које су изнете у тој жутој штампи, без икаквих сазнања, без икаквих чињеница. Изнели сте ви некакву своју оцену нечега о чему не знате ништа. То је чист непрофесионализам, то је срамота за професију којом покушавате да се бавите. Тиме сте нанели огромну штету институцији коју представљате и ја од вас захтевам јавно извињење за неистину коју сте изнели.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Верољуб Арсић): Захваљујем.

Реч има колегиница народни посланик Ружица Николић.

Народни посланик Срето Перић. Изволите.

СРЕТО ПЕРИЋ: Даме и господо народни посланици, госпођо повереник Јанковић, методолошки посматрано, овај ваш извештај је у реду, у складу је са методологијом.

Међутим, кад се прочита његов садржај, онда се види да је то около јадац а унутра гладац. Ја сам ово мало обрнуо. Ви сте овде рекли шта сте све урадили у 2018. години. И да сад не трошимо време на елаборацију шта сте ви све предузели, то је отприлике 0,2% односно 0,02% у односу на укупан број становника у Србији - 947 притужби, 300 препорука, четири предлога Уставном суду. А могли сте уједно Уставном суду поднети захтев за усклађивање Устава са Законом о родној равноправности, пошто сте ви цитирали тамо неке одредбе Закона о родној равноправности. Мене то не би уопште чудило да сте и тако нешто урадили. Три кривичне пријаве, једна тужба, један захтев за покретање прекршајног поступка, нешто медијације, жалите се на јавне личности, на медије, па сте онда ви направили класификацију тамо по притужбама, када су у питању лица и класификацију по притужбама када су у питању области.

Пошто ми, српски радикали, детаљно анализирамо ово све, ми смо морали, наравно, да видимо и Закон о родној равноправности и Закон о забрани дискриминације, да доведемо у везу са овим извештајем. Члан 1. овог закона каже шта је Повереник. Повереник је, дакле, самосталан државни орган, независтан у обављању свог посла. Али, има једна ствар која се примећује у Србији - што је више самосталних, независних, невладиних организација и других фактора у Србији, све мање грађани Србије остварују своја права. Мислим да то није добро и да би ви на тај начин требали да делујете.

Затим, члан 28. овог закона каже шта би Повереник требао, које услове треба да испуњава - да има држављанство Републике Србије, дипломирани правник, 10 година радног искуства у области заштите мањинских права, итд. Све ви ово вероватно испуњавате, али има један моменат, а то је морални фактор. Имајући у виду шта сте ви радили, шта сте осуђивали а шта нисте осудили, ја морам да констатујем да ви нисте баш најморалнија личност за обављање овог посла.

Имајте у виду да ми српски радикали поштујемо све оне који се залажу за заштиту слабијег, старијег, оног са мање права и то је нешто где сваки нормални човек треба да подржи, а супротно од тога да осуди, али ви кроз ваше активности, заједно са невладиним сектором, ви овде покушавате само на популистички начин о томе више да говорите и више времена да трошите, а суштински не бих рекао да сте се довољно бавили.

Ја ћу вам навести један пример који не може оставити никог равнодушним. Један млад човек је имао саобраћајку, негде са своје 23 године живота, а онда је одлучио да се почне бавити спортом. Он је слабо покретан, односно налази се у колицима. Догурао је до тога да нашу земљу представља на параолимпијским играма. Његов долазак у једну основну школу у Љубовији је обезбедио професор Александар Реновчевић. Замислите, деца нису показала само на спортском пољу те резултате, то је на њих утицало мотивационо. Они су рекли, многи од нас, деца, ученици основне школе - многи од нас не можемо да направимо тако значајне спортске резултате, али можемо у области учења и знања да направимо добар резултат и то је имало заиста онако један позитиван ефекат. Ви сте много више требали да се бавите тим, а не да осудите нешто што нико нормалан не би осудио, а прескочите, изоставите оно што би заиста било за осуду.

Превише овде говоримо и заправо ја нисам сигуран да ми можда на такав начин и такве одлуке шаљући у јавност, односно поруке, не доводимо можда до угрожености женских права. Ево, ми имамо два члана Српске радикалне странке, госпођа Вјерица Радета која је потпредседник Народне скупштине Републике Србије и госпођа Смиљана Варга Гламочанин, потпредседник Скупштине АП Војводина. Кад би једној од њих рекли да су на том месту само зато што су жене, ја мислим да би се оне силно увредиле. Оне ту нису због тога што су жене, оне су ту због тога што су заслужиле да понесу такве функције, тако одговорне функције и ми те позитивне примере више треба да афирмишемо него о неким другим правима и борбама о којима ви причате, а у суштини то се не дешава.

Да ли сте се ви, пошто сте дужни да водите рачуна о људским, мањинским и свим другим правима, запитали некад какве услове приликом издржавања казне затвора имају Милорад Улемек Легија и Звездан Јовановић, као и многи други затвореници? Да ли се крше тамо њихова људска права? Да ли сте се ви бавили тим проблемима или нисте? Ја у то сумњам, вероватно нисте.

Закон о помоћи подршци породицама је у мањем броју, вероватно, добро дошао, али постоји ту велики број, ви сте то у свом извештају назначили, породица, велики број жена које нису оствариле та своје права. Јесте ли ту интервенисали?

Ваш ауторитет треба да црпите из снаге јавних наступа, мада ви уживате имунитет као народни посланици, имате плату као судије Врховног касационог суда. То је сасвим довољно. Имунитет као народни посланик, а плата као судија Врховног касационог суда, али ваши алати, ово сад није проблем искључиво ваш, којим ви можете да делујете у јавности да шаљете поруку немају неку озбиљну снагу, а то је она модернизација која је захватила српско друштво, угледање на земље ЕУ, на неке друге западне земље.

Препорука и мишљење. Ви сте тамо рекли да сте проследили два захтева на одређена два министарства. У извештају не пише да ли су они одговорили. Мислим да сте ви незадовољни јер вам нису одговорили на оне примедбе које сте ви указали. Чим нешто има снагу препоруке или мишљења оно нема довољно могућности да буде реализовано и да то неко прихвати озбиљно и као обавезу за себе.

Мене радује чињеница као, претпостављам, и све друге колеге где сте ви тамо рекли, а то просто није ваша заслуга, то је такво стање, да се смањио број, односно да се одмах интервенише када је у питању повреда права особа са инвалидитетом.

Мени то указује да су грађани Србије добри људи, да они своје обавезе завршавају, проблеме отклањају врло брзо. Имајући у виду да смо ми у суштини такви, онда би ви морали да се бавите својим послом искључиво у складу са законом, а не подржавајући невладине организације и понашајући се онако како то они хоће. Ви знате да је одређен број представника невладиних организација не само био незадовољан вашим избором на ту позицију, него је једноставно све до 2016. године имао озбиљних примедби на ваш рад, све док ви нисте почели јавно да наступате онако како су они желели.

Још једном понављам, што више невладиних организација и више невладиног сектора тупи се оштрица државних органа. Овде судови за све ово што се појави као проблем, Министарство за људска и мањинска права, односно, сад је то у оквиру Министарства за локалну самоуправу и други државни органи треба да решавају те проблеме, а не ви. Ви можете по неки добар пример да нађете и да се потрудите на том. Организујте породичне радионице, организујте нешто што је добар пример, а не да ли ће се посланик звати посланица или слично.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Реч има колегиница Љиљана Малушић.

Изволите.

ЉИЉАНА МАЛУШИЋ: Хвала председавајући.

Уважена госпођо Јанковић са сарадницом, даме и господо посланици, данас пред нама разматрање редовног годишњег извештаја Повереника за заштиту равноправности за 2018. годину.

Ово је први пут да се у парламенту разматра извештај једног независног државног органа, и не само вашег, него је био и ту Омбудсман, а био је и Повереник за заштиту информација од јавног значаја и заштиту података о личности, што само говори о великом степену демократије која тренутно влада у Србији, о отворености, о харизми нашег председника који просто дозвољава нешто што никад није била пракса, што је, по мени, потпуно нормално и треба похвалити тако нешто.

Прочитала сам ваш извештај и фокусираћу се на један од раздела, то је дискриминација на основу пола. Чујем да добацују. Наравно, ово је први пут да се тако нешто дешава, ја се поносим што могу данас да говорим о овоме.

Потврда овог што сам рекла, данас у парламенту има више од 90 посланица. Почели смо са 30% жена. Неко је рекао – квота. Па, није квота, то су паметне, способне, образоване жене које су дошле да покажу шта знају.

Поразио ме је податак да у од 150 локалних самоуправа само 7,6% су на челу жене, председнице жене. То није добро. Мислим да тај проценат треба да се повећа, а оно шта сте ви овде навели је мало поражавајуће за све људе који живе у овој Републици, а нарочито за мушкарце.

С обзиром да је ово једна патријархална средина, свака пета жена овде по извештају је физички или сексуално малтретирана. Страшно. Немам коментар. Просто апелујем на те мушкарце. Лепо рече мој уважени колега, господин Ранчић, то је изгледа жеља за моћи. Срамотно је то. Ово је 21. век. Имају ли ти мушкарци ћерке? Имају ли мајке? Имају ли жене?

Поражавајуће је, такође, што су злостављане жене, већински проценат, значи, највећи проценат, после 65 године и више од 65 година имају жене које су злостављане. Нонсенс. Недопустиво. Па, то су наше мајке, то су наше баке. Оне су нас одгајиле. Мени само треба да се покаже који је то монструм који своју мајку злоставља, своју баку злоставља. Тако нешто не сме да се догађа у Србији.

Мени је драго да све прописе који се нуде Републици Србији смо усвојили. Пре свега Истамбулску конвенцију. Браво. Па, онда, Резолуцију 1325 – Жене, мир и безбедност. Онда, препоруке. Једино тако можемо да се извучемо из овог сивила.

Просто, ја не знам који су ово подаци који говоре да је свака пета жена злостављана физички. Наравно, уз то иде и психичко злостављање и свака пета жена силована. Људи моји, дајте да се продуховимо, дајте да радимо нешто на себи. Ово је страшно. Ово је недопустиво.

Интересује ме само - који су то подаци и да ли је могуће да је свака пета жена злостављана физички? Тако нешто се никада не сме поновити. Надам се да ће друштво силним едукацијама, јер жене не знају каква су њихова права… С обзиром да живим на општини Вождовац, заиста смо се потрудили да едукујемо жене, да знају која су њихова права. Зато свуда подвлачим да је неопходно да се направи протокол о сарадњи у локалу. То значи да с умрежи МУП, општина, центар за социјални рад, дом здравља и судство.

Без тога мислим да ситуација у Србији неће бити сјајна. Видела сам да је 30 жена убијено у 2018. години. То није добро и сигурна сам да ће следеће године, ако будемо имали силне едукације, ако будемо разговарали са људима који су просто талог овог друштва, јер не могу да схвати да неко силује неког или да неко науди детету, мајци, баки, да ћемо силним едукацијама са тим људима, који су негде на маргини, просто није им добро, рече мој уважени колега, жеља за моћи, рекла бих да ту има и силних девијација и надам се да ћемо се са тим изборити.

Оно што је још врло важно истаћи је да ова земља је преживела све и свашта, од ратова деведесетих, па рецесију. То је део оправдања, али ипак немам оправдање за ове силоватеље. Тачка са њима. Донели смо силне законе и мислим да треба да буду још ригорознији. Захваљаујем на пажњи.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Реч има народни посланик Ружица Николић.

Изволите.

РУЖИЦА НИКОЛИЋ: Захваљујем господине Арсићу.

Даме и господо народни посланици, један део годишњег извештаја Повереника за заштиту равноправности за 2018. годину бави се проблемом дискриминације на основу старосне доби и оно што свакако морам истаћи јесте да је овај облик дискриминације чест у нашем друштву.

Демографска слика како у свету, тако и код нас се мења. Тако да већинско становништво чине старије особе. Таква је ситуација и у Србији где наше становништво спада међу најстарије популације са прогнозом даљег интензивног старења. То је узроковано различитим факторима, попут ниског наталитета, фертилитета и већег одлива младих из Србије који због незапослености или немогућности налажења посла у струци после завршених студија или зато што су недовољно плаћени за тај посао у струци напуштају земљу.

Статус старијих особа у Србији је неповољан и старије особе се свакодневно суочавају са бројним проблемима како економским, тако социјалним и проблемима у области здравствене заштите и када је реч о дискриминацији на основу старосне доби може се закључити да је у Србији овај вид дискриминације један од чешћих и да су старије особе изложене како у самој породици дискриминацији, тако и у свим сегментима живота.

Ова дискриминација се може пратити кроз различите домене, како у домену рада, стручног усавршавања, пружања здравствених услуга, услуга у области социјалне заштите.

Видели смо из само извештаја да се више организација у Србији бавило овим проблемом у друштву и можемо видети да се број притужби које су упућене Поверенику у 2018. години повећао у односу на претходне године и наведено је да се ради о 166 притужби када је у питању дискриминација на основу старосне доби.

То је нешто што свакако није добро и може се рећи слободно да је и алармантно ако се узме у обзир да је сигурно много већи број старијих лица која су изложена дискриминацији која због страха или зависности од млађих чланова породице, али често и због неупућености и немогућности то злостављање и дискриминацију не пријављују.

Овај вид дискриминације и то је нешто што морамо истаћи, представља потенцијални ризик од злостављања и то свакако утиче и на физичко и на ментално здравље старијих особа. Такође, видимо да је Повереник дао мишљење на сет прописа из области здравствене и социјалне заштите, и искористили би прилику да Поверенику поставимо неколико питања управо на ту тему.

Када је у питању поштовање људских права старијих, оно у многоме зависи од тога да ли се ради о услугама у локалним заједницама или о коришћењу услуга у државним установама за смештај старих или приватним установама. Конкретна питања тичу се установа за смештај, тзв. домова за старе.

Наиме, поред државних установа за смештај старих лица у којима су услови потпуно другачији, који су пристојни и достојни човека у односу на приватне којих је све више, јер због недовољног капацитета државних домова све више се отварају приватни домови за стара лица. Пошто постоје одређени услови и параметри за отварање оваквих домова, они се у старту, односно до добијања дозволе поштују, али касније се та слика драстично мења. Не кажем да је у свим приватним домовима стање лоше, али смо сведоци да је то честа појава.

Наиме, углавном у руралним деловима града, даље од очију јавности у домовима за старе, уместо тачно предвиђеног броја корисника, у дом се смештају стара лица преко самог капацитета те установе, па је нпр. уместо 30 корисника за које су добијене дозволе, смештено је 40 и више корисника. Шта се у том случају дешава? Стара лица која ту бораве, не пружа им се адекватна медицинска нега, немају услове за живот какве би требало да имају и често долази до занемаривања корисника, односно пацијената од стране здравствених радника који су ту запослени, који или не могу, а често и неће да се посвете максимално том кориснику.

С обзиром да се ради о већини дементних старијих особа, које својој породици нису у стању да кажу шта им се дешава конкретно у тим установама, ово питање остаје неразјашњено, о томе се много не говори. Зато би питала Повереника колико сарађује са центрима за социјални рад, са свим оним инспекцијама које су задужене за обилазак оваквих установа?

Такође, колико је притужби било када је у питању занемаривање, дискриминација и слободно можемо рећи, често злостављање старих лица у овим институцијама? Колико сте препорука и мишљења дали у конкретним случајевима дискриминације на основу старосне доби и које сте, законом утврђене мере том приликом изрекли?

Затим, као један од проблема такође се јавља и када су у питању самохране старије особе које имају потребу за услугом помоћ у кући. Ова услуга је често недоступна у мањим локалним срединама управо због малог броја геронто домаћица. То је велики проблем и то је нешто на шта такође треба да реагујете.

Затим, приликом смештаја у установе за старе, велика је могућност злоупотреба када су у питању особе које пате од деменције или других душевних обољења. Сви смо сведоци приче коју је пренела унука особе коју је требало сместити у једну од ових установа. Наиме, од дементне старе особе је тражено да потпише уговор о доживотном издржавању са овом установом, да би након њене смрти та некретнина остала самом дому.

С обзиром да сте као кадар ДС били директор једног геронто центра до 2012. године, сигурно сте упућени у ову проблематику у чуди нас да овом проблему нисте посветили више пажње, јер сигурно знате и сами за многе случајеве злоупотреба.

Међутим, када је у питању конкретан случај ове старе жене, дементне, којој је директор дома хтео да отме некретнину, изостала је ваша реакција. Као што је изостала када су поједини издајници и страни плаћеници др Војислава Шешеља назвали ратним злочинцем. Уместо да реагујете, ви сте на овакве појаве остали неми. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Студенка Ковачевић.

Изволите.

СТУДЕНКА КОВАЧЕВИЋ: Захваљујем уважени председавајући.

Даме и господо народни посланици, уважени грађани Србије, у овом извештају Повереника за заштиту равноправности наведени су неки кључни проблеми у остваривању равноправности и заштити од дискриминације. Дата су истраживања Повереника за заштиту равноправности. Видимо да је једно од истраживања рађено са представницима медија, као категоријом која директно може утицати на заступљеност ове теме кроз своје извештавање.

Оно што у овом извештају обесхрабрује, то је број притужби на дискриминацију по основу инвалидитета. Иако постоји велики напредак у обезбеђивању услова за несметано функционисање особа са инвалидитетом, јасно је да се у тој области још доста тога мора урадити.

У једном делу извештаја стоји да је потребно стварање таквог културног обрасца и друштвеног дискурса у коме се дискриминација осуђује, а равноправност поштује и подржава. Мислим да наше друштво има такав један образац и јесте на том дискурсу, само је питање у којој мери. Реално, то нигде у свету и вероватно никада и неће бити 100%, јер ће негативних појава у друштву увек бити, али је чињеница да се морамо трудити за заштитимо угрожене категорије у што већој мери.

Оно о чему такође морамо водити рачуна, јесте да не дође до злоупотреба и да перцепција равноправности не буде искривљена, јер сам потпуно сигурна да сви ми знамо да равноправност не значи бити изнад некога, него у истој равни са неким.

Вратићу се на кратко на онај део о поштовању. Генерални утисак је да у данашње време недостаје поштовања, било да се оно односи на поштовање људи, поштовање права или поштовање слобода и често морамо једни друге подсећати, а неретко и захтевати поштовање. Међутим, неретко га и ускратимо неком другом. То је полазна тачка за решавање ове врсте проблема, учење о елементарном указивању поштовања и смањењу предрасуда, а то је посао за сваког појединца.

Ми имамо законодавне и институционалне оквире и у области заштите људских права, имамо и Стратегију за превенцију и заштиту од дискриминације, имамо независне органе, имамо канцеларије које се баве овим проблемом, али нас увек све враћа на оно што је можда и најтеже, а то је промена угла гледања и ставова. Промене у животу, промене у друштву су резултат промене ставова у понашању. На добром смо путу када је у питању унапређење људских права особа које припадају осетљивим друштвеним групама.

Када говоримо о националним мањинама, током 2018. године усвојене су измене и допуне Закона о националним саветима националних мањина и измене и допуне Закона о заштити права и слобода националних мањина. Најбројније националне мањине у Републици Србији као што је познато су Мађари који чине 3,5%, затим Роми који чине 2,1% и Бошњаци који чине 2%. Све друге етничке групе имају појединачне уделе ниже од 1%. У Бору, Ромска национална мањина заузима 3,61% од укупног становништва. Ми доста радимо на њиховој интеграцији у друштву, обзиром на присутност проблема и неадекватних услова живота у неформалним ромским насељима, град Бор је у сарадњи са Министарством грађевинарства и Канцеларијом за људска и мањинска права спровео пројекат који финансира ЕУ, а који подразумева унапређење стамбених услова ромских породица. Завршена техничка документација, односно пројекат зграде, урађен је и план расељавања и 60 породица које су углавном социјални случајеви биће усељене у нове станове.65

Ви сте у овом извештају добро објаснили да су директне последице сиромаштва и услова у којима Роми живе честе појаве уговорених дечији бракова, што представља велики изазов за интеграцију младих ромске националности, који су посебно у ризику од социјалне искључености.

Ту је и недостатак образовања, што имплицира проблеме при запошљавању, а не треба заборавити ни насиље у породици које је такође једно од последица традиционалног склапања бракова малолетних лица.

У принципу, то је узрочно последична веза и са тим је прилично тешко борити се, па ипак овим пројектом им пружамо могућност социјализације, а на њима је да ту могућност искористе за интеграцију у друштво, наравно уз поштовање већинског народа и осталих националних мањина, јер свима нам је интересу да живимо у што бољем и што квалитетнијем друштву. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Реч има народни посланик Миланка Јевтовић Вукојичић.

МИЛАНКА ЈЕВТОВИЋ ВУКОЈИЧИЋ: Поштовани председавајући, уважена Поверенице са сарадницима, колеге посланици и посланице, пред нама се налази извештај за 2018. годину Поверенице, који се разматра овде у дому Народне скупштине, за разлику од оних претходних година када се овај извештај разматрао на скупштинским одборима. Ово, наравно, доприноси транспарентности и већој информисаности грађана о свим оним активностима са којима се Повереница сусретала у свом раду у 2018. години.

Најпре морам да кажем, што се самог извештаја тиче, да је он апсолутно урађен у складу са методологијом израде једног извештаја, да је он свеобухватан, да таксативно наводи све оне потешкоће са којима су се грађани сусретали, да дајете мишљење, да дајете препоруке, да покрећете поступке и оно што посебно желим да нагласим, а што се у вашем извештају види, да препоруке које сте дали институцијама и другима, а тиче се заштите особа са инвалидитетом, односно пружањем подршке у остваривању њихових права, да су сви испоштовали у стопроцентном износу. Значи, то показује да смо ми као друштво осетљиви, да смо ми као друштво хумани, али наравно показује и то да имамо сазнања и препознајемо када је нешто дискриминација и у поступању органа јавне власти.

Такође, морам да истакнем да сте извели многе обуке које се управо тичу органа јавне власти, да на адекватан начин и у право време препознају свако оно поступање које може довести једно лице или више лица у ситуацију да може бити дискриминисано.

Наравно, желим да се осврнем на једну групу коју сте ви овде представили, а то су питања која се односе на старе особе. Данас је 1. октобар, Међународни дан старих. Овде у Дому Народне скупштине, под покровитељством председнице Народне скупштине Маје Гојковић и заједно са вама, у малој сали одржан је један састанак који се тиче међугенерацијске солидарности. Састанак је био збиља импресиван. Присуствовала су деца, присуствовали су стари, присуствовали су представници надлежних министарстава и збиља међугенерацијска сарадња и зближавање и показивање емпатије према старијима, збиља је можда један од главних задатака нашег друштва и на ономе што треба да радимо.

Број поднетих притужби који се тиче старих лица, свакако директно не имплементира, а њих је мали број, свакако директно не имплементира стање старих уопште у нашем друштву. Међутим, морам да истакнем да од 2014. године, Влада је учинила и те какве помаке управо у заштити старих лица.

Најпре желим да истакнем, када су у питању стари без породичног старања и без сопствених прихода, омогућен је смештај у приватне домове. Наравно, трошкове смештаја сноси буџет Републике Србије, а све у циљу да би се смањиле листе чекања и да би старим лицима, који имају потребу за таквом услугом, правовремено и благовремено био пружен такав смештај.

Наравно, желим да истакнем да је Влада много учинила и када се тиче здравствене заштите старих лица. Смањене су листе чекања када се тиче самог дијагностичког поступка. Некада је то трајало годинама, данас траје од 30 до 60 дана. Такође, уведен је електронски рецепт, значи стари људи не морају да иду стално код лекара ради преписивања своје терапије и такође Влада је пуно учинила, сем на изградњи путне инфраструктуре која се тиче ауто путева, пуно су учиниле и локалне самоуправе на изградњи путне инфраструктуре од града према селу, што скраћује путовање старим лицима до здравствених установа и наравно свих оних установа које су њима неопходне.

Наравно, желим да нагласим да је Влада за развој услуга социјалне заштите такође буџетом определила наменски трансфер за развој услуга социјалне заштите, међу којима спада и категорија старих и ту пре свега желим да нагласим услугу у помоћи у кући старим лицима, како би стара лица кроз адекватну подршку остала у свом природном окружењу.

Стари су категорија нашег становништва од којих треба млађи да уче и данас је то у Дому Народне скупштине на импресиван начин и приказано. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Реч има народни посланик Милан Љубић.

Изволите, колега.

МИЛАН ЉУБИЋ: Захваљујем.

Поштовани председавајући, уважена Поверенице, поштовани народни посланици, институција Повереника превентивно делује на пољу заштите од дискриминације. У извештају је указано на проблеме са којим се грађани сусрећу, указано је и на ризике који могу да прерасту у проблеме, али указано је и на поступке у уклањању неправилности.

Од великог је значаја што су у 2018. години усвојени одређени прописи за заштиту од дискриминације и унапређење равноправности у појединим областима. Тако су реализоване неке одредбе, препоруке Повереника. Такође, реализоване препоруке дале су позитивне резултате и почеле су да делују.

Наше законодавство у овој области усклађује се са европским и међународним стандардима. То представља једну основу, правни оквир за даље развој антидискриминационог законодавства са могућношћу даљег унапређивања. Све то у циљу унапређења равноправности и сузбијања појава дискриминације.

Ради се и на унапређењу прописа који ће деловати на остваривању равноправности. Зато имамо ангажовање релевантних актера и органа из појединих области, који су упознати са проблематиком и који дају свој допринос у решавању оваквих неправилности и у поступку доношења прописа.

Тако да се пракса мења на боље и о томе говоре и усвајање одређених закона и подзаконских аката. У том смислу, у извештајном периоду донети су Стратегија подстицаја рађања, Стратегија јавног здравља, Стратегија безбедности и здравља на раду у Републици Србији, Закон о спречавању насиља у породици, Закон о бесплатној правној помоћи којим се уређује бесплатна правна помоћ за грађане као њене кориснике. Друштво се и даље суочава са бројним изазовима на плану унапређења родне равноправности.

Инвалидитет као основ дискриминације је присутан. По препорукама за отклањање последица одредба Закона о забрани дискриминације по основу инвалидитета, као личног својства, поступљено је у свим случајевима.

Што се тиче броја притужби везаних за пол. Жене су поднеле већи број притужби. Разлог је што су по повратку са породиљског одсуства добијале места нижег ранга или немогућност напредовања, али и породичног насиља. Повереник је дао препоруке судовима, а већина државних органа је поступила по препорукама. Пример добре праксе је што су по препорукама Повереника, проблеме грађана у 98% случајева решавали органи јавне власти и то је веома значајно.

У протеклом периоду држава је пуно тога урадила на плану унапређења законодавног институционалног оквира за постизање родне равноправности и заштите о дискриминацији. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Пошто на листама посланичких група више нема пријављених за реч, пре закључивања јединственог претреса питам – да ли желе реч председници, односно представници посланичких група или још неко ко није искористио своје право из члана 96. Пословника?

Изволите.

БРАНКИЦА ЈАНКОВИЋ: Хвала, уважени председавајући.

Ред је сада дати одговоре на питања народних посланика и посланица. Нека ћу збирно која су била иста или су се односила на неку исту област и наравно појединачно за оно што су била конкретна питања.

Народна посланица Јелена Жарић Ковачевић, остала сам дужна у првом делу, извините, није била намера. Само сам испустила питање да ли се ради о дискриминацији оно што се дешава са Српском листом на Косову. Да, ради се о недопустивом кршењу људских права Срба на Косову и ради се о неједнаком третману једне политичке листе, али то само могу дати као констатацију.

Народни посланик Предраг Јеленковић је имао неколико питања која се односе, не видим да ли је народни посланик ту, али ћу одговорити. Из региона јужне и источне Србије у 2018. години притужбе су највише подносила физичка лица и највише су се односиле на област рада и запошљавања и поступке пред органима јавне власти. Дакле, регион јужне и источне Србије у потпуности одражава исто стање по питању броја притужби и области, као што сте имали прилику да видите и у извештају.

Питање истог народног посланика које се односи на област образовања и стручног оспособљавања, у коме је поднето 50 притужби, претежно се односе на област образовања, и то на различита поступања, односно пропуштања предшколских установа или основних школа, док се најмањи односе на област високошколског образовања.

Народни посланик Јеленковић питао је шта значи препорука број 16. Односи се на потребу оснивања социјалних и здравствених установа, као и развијање међусекторских услуга, имајући у виду да Закон о социјалној заштити предвиђа управо овакве услуге.

Тражио је појашњење наше препоруке број 19 – које су то активности које је потребно континуирано спроводити на подизању свести о препознавању обавезности пријаве насиља, нарочито у систему здравствене заштите. Дакле, мислили смо пре свега на едукацију здравствених радника и увећање њиховог капацитета за препознавање и реаговање на насиље и њихову сарадњу са другим системима као што су полиција, социјална заштита и тако даље.

Што се тиче рада на извесној промоцији значаја елиминисања говора мржње, питао је да ли смо посебна средства одвојили. Не. Чули сте да нисмо у могућности. Повереник за заштиту равноправности је део државног и друштвеног уређења Републике Србије и као што важе све мере штедње за друге органе, то важи и за Повереника за заштиту равноправности, тако да нисмо предвиђали у буџету посебна средства.

Захвалила бих се народној посланици госпођи Ивковић и господину Милетић Михајловићу на похвали, заиста констатацији да је извештај исцрпан, да сада не понављам, ту није било конкретних питања, али што сте заправо изнели колико је значајно да имамо један свеобухватан преглед стања.

Што се тиче питања народног посланика господина Миладина Шеварлића да ли би требало основати мушку парламентарну мрежу, не знам, заиста, моја пуна подршка оснивању женске парламентарне мреже, због тога што не постоји никаква дилема. Ево, данас смо тек на броју од 90 народних посланица. Народна посланица госпођа Малушић, са чијим сам излагањем у потпуности сагласна, управо истиче да су народне посланице значајно измениле тај јавни дискурс, дале озбиљан допринос да данас имао једну другачију слику у друштву. Мислим да нам много више солидарности на свим пољима, а посебно ове женске, нимало неће фалити. А да ли ће се овде и народни посланици одлучити на формирање мреже, то није забрањено и неће бити никакав вид дискриминације.

Што се тиче положаја Срба на Косову, наравно да није могуће да Повереник сам решава та питања. Потпуно сам сагласна са вама да се ради о озбиљним кршењима права. Ви врло добро знате да је то посебан положај, питање које траје више деценија и да ми свакако не можемо сами ово питање решавати. Дајемо пуну подршку Влади Републике Србије и поздрављамо све напоре и Владе Републике Србије и председника Републике Србије који су се посебно фокусирали на побољшање положаја и решавање бројних проблема Срба на Косову.

Што се тиче питања које се односи на то како изгледа превод српски за ЛГБТ заједницу, дакле, није то измислио Повереник за заштиту равноправности, користи се већ од краја 20. века и превод је - лезбејке, гејеви, бисексуалци и трансродне особе.

На питање зашто само српски поглавари могу бити извргнути руглу и плакат који сте ми доставили на којем се налази владика црногорско-приморски Амфилохије Радовић, ми нисмо имали притужбу. Иначе, апсолутно је недопустива слика која свакако шаље потпуно погрешну слику о нашем друштву и недопустиво је понашање и однос према владики. Иначе, и у јавности је постојала информација да је владика Амфилохије Радовић поднео кривичну пријаву, а поступак се налази пред судом. Према члану 36. став 2. Закона о забрани дискриминације, Повереник за заштиту равноправности не може поступати.

Желим да се захвалим народном посланику господину Ранчићу на једном посебном сагледавању насиља и указивању на све аспекте, посебно са аспеката професије којом се дуго година бавио, и још једном честитке што је Гаџин Хан прошле године освојио прво место за општину-град једнаких могућности.

Што се тиче питања народне посланице госпође Данице Буквић око родне равноправности у локалним самоуправама, дакле, то је више била констатација, али ми смо потпуно сагласни да се том питању треба посебно посветити пажња.

Посебно је била констатација, што је било и њено делимично питање, али и претходно народних посланика, у вези са дискриминацијом на основу здравственог стања, шта је заправо било у питању. Притужбе су се односиле и поступљено је по нашим притужбама на доступност лекова. Морам овом приликом јавно да похвалим Републички фонд за здравствено осигурање који је поступио по свим нашим препорукама, што у многим случајевима није било једноставно, тако да је многим нашим грађанима омогућено боље лечење и лекове најновије генерације.

Остала сам дужна, али сада више народна посланица Татјана Мацура није ту, али питала је да ли смо нешто предузели за оболеле од мултипла склерозе. Ове године смо имали састанак са удружењима оболелих и рекли су нам да ће ускоро послати нешто што ће пре личити на иницијативу него на притужбу, јер смо на тај начин многима, рецимо, оболелима од остеопорозе, оболелима од меланома, захваљујући таквој једној доброј сарадњи омогућили, заједно са Републичким фондом здравственог осигурања и Министарством здравља, квалитетније лечење и решили проблеме бубрежних болесника отварањем посебног одељења за дијализу у Врњачкој Бањи.

Што се тиче питања народне посланице Драгане Костић, који се односио на родно буџетирање да нисмо пажње посветили. Нисмо, можемо једино на захтев Народне скупштине, а можемо и сами да правимо посебан извештај о дискриминацији на основу пола или, рецимо, положају жена.

Иначе, цитирали смо Извештај УН димена, агенције УН за родно равноправност, дакле то је из њиховог извештаја, али ми нисмо ни радили пуну анализу свих локалних самоуправа, па нисмо ни могли да је садржимо, јер просто није могуће. Ми смо урадили анализу броја жена у свим органима јавне власти на локалном нивоу, али просто, не можете све те послове које бисмо и ми сами желели да завршимо.

Зато, као што сам вам и рекла представљамо, дајемо релевантна истраживања сва у нашем извештају да ви имате, да вам буде од помоћи у вашем раду, јер нису притужбе као што сам нагласила једини показатељ присутности дискриминације.

Што се тиче констатације, да нисмо реаговали на увреду на рачун председнице парламента, ево можете видети на нашем сајту, 4. децембар 2018. године, можда је случајно испуштено. Знате како, нека наша упозорења и саопштења наиђу на много већи одјек у јавности, нека не, али зато можете свако наћи на нашем сајту где, ево, пише, само ћу први пасус да не читам цело саопштење: „Повереница за заштиту равноправности осуђује увреде које на рачун председнице Народне скупштине Маје Гојковић изнео глумац Сергеј Трифуновић путем друштвених мрежа…“ и да вам не читам заиста даље саопштење.

Захваљујем се народној посланици Стефани Миладиновић на похвали овог извештаја и подржавам ту констатацију, заправо на неки начин критику заједничку свима нама овде што о овим животним темама не разговарамо много више и опет, кажем, врата су потпуно отворена да ту комуникацију побољшамо. Добра је идеја да о неким појединачним случајевима разговарамо и много раније и да можда у неким форматима анализирамо неке случајеве како би неке проблеме могли да заједнички решавамо.

Желим само да кажем, да се захвалим, такође, народном посланику Милији Милетићу и још једном честитке општини Сврљиг, воде и жене и налазе се на кључним позицијама што јесте био један од критеријума када је општина Сврљиг освојила треће место на нашим конкурс у општини град једнаких могућности. Наравно, не једини, јер оне нису ту само зато што су жене, већ су значајан допринос дале.

Констатујем да је тачно да смо сагласни са вама око положаја деце на селу и положаја жена на селу. Видели сте да велики део нашег извештаја управо садржи препоруке за њихово побољшање.

Дали смо иницијативу за допуну Закона о подстицајима у пољопривреди и руралном развоју ради утврђивања подстицаја за младе жене и друге осетљиве групе становништва у руралним подручјима. Имате на страни 130, да сада не би задржавала и читала вам читаво образложење. Дакле, у потпуности подржавамо све оно што сте навели у вашем излагању и сагласни смо да смо нашим селима сви дужни да посветимо много више пажње.

Хвала народној посланици, Јелени Вујић Обрадовић што наглашава како види Извештај као врло значајан за све грађане и грађанке, уједно хвала свима који га тако виде као нешто што је важно за све нас.

Захваљујем се господину Немањи Шаровићу, народном посланику на изнетој критици. Потпуно сам сагласна са ставом где владају стереотипи и предрасуде, ту нема равноправности, сигурно.

Што се тиче констатације кршења Устава члана 21. треба га погледати мало боље и видети да ту никаквог кршења са наше стране нема, већ напротив, да управо радимо у складу са чланом 21. Тачно је да ми је јако важно шта о Србији мисле сви и наравно, шта мисле међународна заједница. Потпуно је тачно да ми је стало и да се трудим да Србију репрезентујем на најбољи могући начин.

Што се тиче констатације о употреби родно сензитивног језика и угрожавања права на абортус, да се не враћамо, у секуларној држави сам већ одговорила, тако да се не би враћала јер сам већ дала одговор на то питање.

Што се тиче ваше констатације на мој одговор дневном листу „Курир“ потпуно сте у праву. Извињавам вам се због тога што је „Курир“ погрешно потпуно пренео само половину моје изјаве, тако да имате потпуно право да вам кажем да су они скратили први део моје изјаве.

Ја имам доказ да сам управо послала одговор да ја за „Курир“ кажем да ми не располажемо релевантним информацијама о наведеном догађају, тако да би свако коментарисање случаја господина Шаровића било неозбиљно и неодговорно, а да као Повереник континуирано указујемо да се у сваком појединачном случају, без обзира да ли је у питању јавна личност мора водити о интересима и правима детета.

У оваквим ситуацијама када се доведе у питање безбедност детета морало би постојати довољно свести код брачних партнера да се несугласице оставе по страни, да је интересе детета изнад свега, напротив, само смо дали потпуну констатацију.

Мени је жао због тога што је то представљено да је било ко осудио ваш случај, напротив, имам доказ да нисам дала такав одговор, али вам се извињавам због тога што се може стећи утисак да сам ја коментарисала нешто о чему нисам имала информације, управо сам такав одговор и дала. Нажалост, скраћен је и дата је само друга реченица која је тако пренета, извучена је апсолутно из контекста.

Што се тиче констатације народног посланика Срете Перића који констатује да је методологија добра, да има примедбу зашто се помиње у иницијативи за оцену уставности Закон о родној равноправности. Не помиње се Закон о равноправности полова важећи само као један додатак у иницијативи за оцену уставности Закона финансијској подршци породици са децом, што управо говори супротно ономе што је негде констатација. Наравно, свако има право на мишљење, ја јако уважавам сваку врсту критике, а то је да се не бавимо довољно најслабијима. Напротив, цео извештај је управо посвећен нашим најосетљивијим друштвеним групама.

Када је у питању положај грађана који се налазе на служењу казни затвора, то је надлежност за заштитника грађана који представља национални механизам за превенцију тортуре. Што се тиче потребе постојања органа и слабости наших препорука, о томе говори 98% поступања органа јавне власти по њима.

Што се тиче одговора на питање народној посланици Љиљани Малушић, хвала вам на похвали Извештаја. Потпуно сам сагласна са вама о положају жена.

Питали сте чије је истраживање које смо најавили. Велико опсежно ОЕБС-ово истраживање емисије ОЕБС-а о насиљу и сексуалном узнемиравању.

Тако је, врло поражавајуће, изгледа да жене нису охрабрене још увек да о томе причају. Ко зна на шта ћемо наићи једног дана, што је питање чија је кривица. Тачно је да ја први пут представљам Извештај. Знам да није била упућена ваша критика мени. Ми смо сваке године редовно достављали, да неко не помисли да ми расправљамо први пут због тога што ми нисмо доставили. Тачно је, претходна повереница јесте представљала, ја сам први пут и због тога се јако радујем, поготово што је то данас на Међународни дан старих.

Одговор народној посланици Ружици Николић који се односи, такође, извињавам се што сам на тренутак изашла, заиста сам морала, нисам желела да тиме покажем било какво поштовање према било ком народном посланику.

Сарађујемо пуно са центрима за социјални рад, управо због тога што најчешће притужбе стижу за поступке пред органима јавне власти, често са центрима који су спремни да испоштују већину наших препорука, јер су негде и сами свесни да је тешко издићи се изнад сопствених предрасуда у врло осетљивим поступцима који се воде пред центрима.

Што се тиче констатације да се нисам довољно бавила старијима и положају старијих установама социјалне заштите, морам признати да је то апсолутно нетачно, јер као што видите од 2015. године од избора на ово место, не постоји ни једна година у којој није постојало бар једно истраживање о старијима.

Што се тиче конкретног вашег питања око злоупотребе старијих и бројним врстама превара, па и принудним смештајима и потписивањима уговорима о доживотном издржавању и злоупотреби старих, имаћете прилике да видите у извештају о раду за 2019. годину када следеће године будемо представљали, јер смо ове године дали препоруку свим центрима за социјални рад и свим установама социјалне заштите управо око предрасуда које они имају када смештају старије, значи наше најстарије у дом, зато што сматрају да они нису због своје старости, нису способни да одлучују о свом животу.

Дакле, то је нешто што је потпуно недопустиво и са чиме сам потпуно сагласна са вашим излагањем, а иначе била сам, тако је, 12 година сам провела у систему социјалне заштите, нисам била кадар ни једне политичке странке, нити члан ни једне, што не мислим да је нешто лоше у животу, не знам да ли ћу то некада бити, али само до сада нисам била никада.

Што се тиче питања и више констатација народне посланице Студенке Ковачевић, хвала на једном исцрпном образложењу свега онога што се ради у нашем друштву, поготово на оном најтежем послу, а то је измена друштвеног и културног контекста. Хвала вам што сте потпуно свесни тога, као народна посланица, и што у вама имамо партнере управо у тој промени.

Што се тиче констатације да вас обесхрабрује број притужби, заиста нема разлога, ни једног, зато што мене то лично охрабрује. Ја имам потпуно други приступ томе и моје колегинице и колеге зато што, рекла сам то још једном, али да констатујем, број притужби може и драматично да се повећа, то никако не значи да се повећала дискриминација. Па, ево, да ли видите колики број пријављених насиља имамо? Ако о томе причамо и решавамо проблеме број ће се повећавати, можда ће се некада смањити све то зависи од актуелног друштвеног контекста.

Такође, захваљујем се још једном народној посланици Миланки Јевтовић Вукојичић, која заиста користи сваку прилику, не само данас у пленуму када разматрамо извештаје, него да констатује да је јако значајан у раду и да је исцрпан и детаљан и пружа увид вама, као народним посланицима и посланицама, на највишем месту у нашој држави, да реално сагледавају стање и помажу у контроли извршне власти.

Такође, на крају хвала народном посланику Милану Љубичићу на свим овим похвалама и констатацијама.

Хвала вам свима још једном на пажњи.

Надам се да сам одговорила на питања свих народних посланика. Ако сам случајно нешто испустила није била намера да било кога не испоштујем, јер је у раду институција на чијем сам челу изузетно важно и најважније мишљење Народне скупштине Републике Србије. Хвала још једном на пажњи.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Колегинице Радета, по ком основу?

(Вјерица Радета: Реплика.)

Немате право на реплику, поготово не у овом делу седнице. Није вас ни једном споменула.

Колега Шеварлићу, ви по ком основу?

(Миладин Шеварлић: Реплика.)   
 Немате ни ви право на реплику.

На основу члана 98. став 4. Пословника закључујем јединствени претрес.

(Вјерица Радета: Пословник.)

По Пословнику, народни посланик Вјерица Радета.

ВЈЕРИЦА РАДЕТА: Даме и господо народни посланици, колега Арсићу, повредили сте члан 107. Пословника Народне скупштине, када мало пре нисте реаговали док је говорила госпођа Бранкица Јанковић, Повереник за заштиту равноправности, одговарајући на питање колегинице народног посланика, везано за гласање 6. октобра на Косову и Метохији.

Тим поводом, пет пута је поменула јужну српску покрајину и сваки пут супротно Уставу Републике Србије је рекла „Косово“, „Косово“, „Косово“.

Госпођо Бранкице Јанковић, избори 6. октобра се одржавају у АП Косово и Метохија. За „Српску листу“ се гласа на Косову и Метохији.

Дакле, не можете, не смете ви јавно да говорите. Ми смо вас још данас критиковали да не реагујете кад неко други крши Устав, а ви пет пута као да се инатите Народној скупштини, као да се инатите народним посланицима, али добро, то је ваш образ и ваш однос према Народној скупштини колико год покушавате да се тако фино представите, а пре свега према Уставу Републике Србије.

Дакле, запамтите да никада не заборавите, Косов и Метохија је АП и саставни део Републике Србије. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Колегинице Радета, колегиница Бранкица никако није могла да погреши, јер ако је подносила извештај о Косову и Метохији и расправљала о њему, сматра га саставним делом Републике Србије.

(Вјерица Радета: Није она погрешила, него ти што ниси реаговао када је рекла.)

Тако да, само вас питам да ли желите да се Скупштина у дану за гласање изјасни о повреди Пословника?

(Вјерица Радета: Не.)

Не. Захваљујем.

Прелазимо на 2. тачку дневног реда – Предлог одлуке о измени Одлуке о избору чланова Комисије за истрагу последица НАТО бомбардовања 1999. године по здравље грађана Србије, као и утицаја на животну средину са посебним освртом на последице које је оставила употреба пројектила са осиромашеним уранијумом.

Пре отварања јединственог претреса, подсећам вас да је сходно члану 97. Пословника Народне скупштине укупно време расправе у начелу за посланичке групе износи пет часова, као и да се ово време распоређује на посланичке групе сразмерно броју народних посланика, члановима посланичке групе.

Молим посланичке групе, уколико то већ нису учиниле, да одмах поднесу пријаве за реч са редоследом народних посланика.

Сагласно члану 192. став 3. Пословника Народне скупштине, отварам јединствени претрес о Предлогу одлуке о измени Одлуке о избору чланова Комисије за истрагу последица НАТО бомбардовања 1999. године по здравље грађана Србије, као и утицаја на животну средину са посебним освртом на последице које је оставила употреба пројектила са осиромашеним уранијумом, који је поднео народни посланик доцент др Дарко Лакетић.

Да ли предлагач, народни посланик, Дарко Лакетић, жели реч? (Да)

Изволите, колега Лакетићу.

ДАРКО ЛАКЕТИЋ: Захваљујем се, господине потпредседниче Народне скупштине.

Уважене колеге народни посланици, наиме Комисију за утврђивање последица НАТО бомбардовања изабрали смо сви заједно овде прошле године на предлог председника Народне скупштине, госпође Маје Гојковић.

На овај начин несумњиво смо изашли у сусрет народу и почели на један озбиљан начин озбиљно да причамо о теми која је врло битна. За разлику од ранијег периода када се о томе уопште није причало, а још мање чинило, подсетићу вас и да је ова власт управо она власт која је по први пут почела да обележава страдање нашег народа у НАТО агресији.

Поред страдања нашег народа у НАТО агресији и такве врсте обележавања, по први пут ова власт је почела да прича о одговорности оних који су извршили агресију, али и о последицама, свим оним последицама које су изазвали и употреба муниције са осиромашеним уранијумом, али што је још значајније, који су изазвали сви они отрови, токсини, канцерогени, који су се ослободили приликом гађања индустријских постројења која су била под еколошким ризиком и свих оних, да кажем, постројења, чије је разарање довело до еколошке девастације.

Оно што је такође врло битно, јесте да Комисија има задатак да утврди истину управо о свему овоме и управо ова Комисија то један значајан временски период ради од свог оснивања.

Подсетићу вас да су чланови Комисије народни посланици који су изабрани од стране грађана и који имају задатак да заједно раде и да у том раду и истраживању дођу до резултата којег би сви заједно опет разматрали и донели одређене мере и закључке.

Осим чланова Комисије који су народни посланици, ми смо по Пословнику Народне скупштине укључили у рад Комисије и све релевантне стручне и научне институције у нашој земљи. Осим тога, укључили смо и све релевантне научнике који се баве одговарајућом проблематиком у зависности од потреба и праваца истраживања комисије.

Оно што је наш заједнички циљ јесте да у овом нашем мандатном периоду, дакле, сублимирамо и сумирамо све наше резултате до којих смо дошли и да их презентујемо у току наредне године, дакле, пре завршетка овог мандата.

Подсетићу вас и на то које је активности Комисија имала. Наиме, ми смо одржали до сада седам седница. Свака седница је брижљиво припремана, свака седница је, на њој је предочено и прикупљено мноштво значајних информација и доказа и оно што је јако битно јесте да, пре свега, тај наш рад је врло значајан и тај наш рад већ је дао одређене резултате.

Прва седница Комисије је одржана 15. јуна 2018. године. То је била конститутивна седница на којој смо одредили методологију рада. На другој седници Комисије, која је одржана 5. и 6. јула 2018. године као први сведок појавио се господин Ђан Пјеро Скану, председник Комисије италијанског парламента и саветник те комисије, господин генерал Амодио Албино.

Оно што је битно јесте да смо приликом тог сведочења, тог првог сведочења, имали и прикупили мноштво доказа и информација, мноштво значајних исказа, попут исказа и сведочења господина Ђорђа Тренте, господина Енија Летијерија. Ђорђо Трента подсетићу да је председник Националне организације за борбу против рака Италије. Енио Летијери је био војно лице, здравствени радник, шеф иначе здравственог сектора италијанског КФОР-а, и оно што је још битније добили информације о одређеним механизмима приликом којих је дошло до обољевања италијанских војника на Косову и Метохији.

Паралелно са тим доказима које смо добили од господина Ђан Пјера Скануа, добили смо и један обиман судски материјал. Судски материјал се тиче пресуда италијанских судова, при чему су италијански војници који су били у саставу италијанског КФОР-а тужили и добили одређене спорове и тај материјал је похрањен у нашој архиви.

Наиме, италијански судови су установили принцип квалификоване вероватноће. Шта то значи? То значи да војник који је оболео од малигне болести, а службовао је на територији Метохије, на Косову, он није вештачен по принципу због чега се разболео, већ по том аутоматизму је одређиван само степен телесног оштећења и степен обољевања и одређивана накнада. То је велики успех италијанске Комисије. На основу извештаја италијанске Комисије управо се десио овај, рекао бих, преседан.

Оно што је врло битно, везано за ово сведочење, јесте да смо прикупили мноштво доказа од Италијана, добили целокупан њихов извештај који смо превели, добили сва сведочења, добили судске списе, много ствари које су биле неопходне за наш почетак и за наш рад. Али, тада смо чули многе злураде коментаре, да је та Комисија италијанског парламента политичка, да Италијани немају проблем.

Рећи ћу вам и демантоваћу такве тврдње. Ја сам иначе 5. априла 2019. године учествовао на једној конференцији у Риму. Та конференција се звала „Уранијум“, годину дана од четврте Комисије италијанског парламента. Тамо сам имао сусрет и са министарком здравља госпођом Грило и са председником Комисије за одбрану или Одбора за одбрану парламента Италије, господином Ђанлуком Рицом. И, оно што је суштинска ствар, та конференција је држана пред породицама и родбином, најближом родбином преминулих и оболелих војника. Сала је била огромна, а број људи јако велики. Ја сам имао сусрете након тога са њима.

Дакле, прича да Италија није имала проблема са обољевањем тих војника је лаж. У личном разговору сам се уверио, прикупио документацију тих људи.

Дакле, суштина је да је Италија озбиљна држава и да је Италија реаговала формирањем Комисије на проблем који је настао због настанка малигних болести код те популације која је најздравија, редовно здравствено тестирана.

Трећа седница Комисије је одржана 18. септембра 2018. године. На тој седници смо, опет по Пословнику Народне скупштине, предложили укључивање најеминентнијих институција у нашој земљи, да нам помогну и да заједно радимо. Укључили смо Институт за нуклеарне науке Винча, Министарство за заштиту животне средине, Агенцију за заштиту животне средине, Министарство спољних послова, Биолошки факултет, Хемијски факултет Универзитета у Београду, Пољопривредни факултет, Шумарски факултет, Институт за јавно здравље Др Милан Јовановић Батут, ВМА, Институт за онкологију и радиологију Србије у Београду, Институт за онкологију Војводине у Сремској Каменици, Клинички центар Ниш, Институт за здравствену заштиту мајке и детета Вукан Чупић, Клинички центар Крагујевац. Укључили смо и све релевантне научнике и професоре који су значајни за наш рад. У Комисију је укључен и Медицински факултет у Приштини и његов ректор проф. Здравко Витошевић.

Заједно са овим институцијама, заједно са значајним појединцима, научницима, Комисија је већ дошла до значајних резултата.

Четврта седница Комисије је одржана ван седишта. Одржана је у Врању. Разлог зашто смо одржали седницу у Врању је тај што је Пчињски округ управо погођен контаминацијом средине од стране пројектила који су справљени од осиромашеног уранијума.

Ми смо имали састанак не само са здравственим установама на територији Пчињског округа, где смо прикупили све релевантне статистичке податке, где смо имали директан сусрет са људима. Имали смо сусрете са људима из села Братоселце, Кошарно, Рељан итд.

Оно што је за мене било упечатљиво јесте да само тог дана од људи из села Братоселце, које иначе броји око 300 становника, ми смо тог дана на основу медицинске документације евидентирали три тумора мозга. Не може значајна статистика и научни рад да се прави на тако малом узорку, али зар није то неки сигнал за сва ова дешавања и везано за животну средину и везано за здравље људи и становника? На 300 становника, три човека су имала тумор мозга. И нашли смо још двоје деце са малигним болестима крви, и само из једног села. Дакле, 1% популације само тог дана смо открили да има ту патологију.

Такође, имали смо састанке тог дана са радницима ЈП Водовод Врање, који су радили на изгради жичане ограде око контаминиране зоне Пљачковица, око релеја Пљачковица, и то непосредно након НАТО бомбардовања. И то су радници који су у радном односу, радници који су сада у пензији и разговоре са породицама преминулих, којих је, нажалост, највише.

Пета седница Комисије одржана је 18. марта 2019. године. На тој седници гост је била професорица Дарија Кисић Тепавчевић, професор епидемиологије и помоћник директора Института за јавно здравље Србије Милан Јовановић Батут. Она је презентовала једно значајно истраживање, које је радила заједно са нама, на којем смо испитивали здравље деце помоћу једне јако осетљиве методе, а то је испитивање генерацијских кохорти. Шта то значи? Нажалост, и деца обољевају, али можемо да израчунамо тај ризик обољевања за сваку генерацију деце у одређеном узрасту и тај ризик за различите генерације треба да буде сличан. Свако одступање од тих података пали лампицу, пали аларм и код нас лекара изазива сумњу и бојазан да је неки фактор деловао на ту децу и изазвао обољење. Управо се то десило у генерацији од пет до девет година и ту смо добили назнаке статистичке значајности, што је и професорица представила.

Шеста седница Комисије одржана је 16. априла у сали Скупштине града Крагујевца. Тема је била контаминација пираленом. Наиме, „Лакирница Заставе“ је био погон у коме су се налазили велики, огромни индустријски трансформатори који су, рекао бих, циљано гађани од НАТО авијације. Тада је дошло до изливања огромних количина пиралена у реку Ждраљицу, прво у погон „Заставе“, након тога у реку Ждраљицу која се улива у Лепеницу и након тога у Мораву.

Ми смо имали састанак у Скупштини града Крагујевца, не само са директорима здравствених институција који су донели статистичке податке везано за обољевање од оних болести који су за нас значајни, за наше истраживање, већ смо имали састанак и са људима који су непосредно чистили „Заставу“, а живи су, и са највећим бројем људи који представљају породице који су чистили, а они су преминули.

Највећи број лица који су чистили „Лакирницу Заставе“ преминуо је од карцинома плућа. Ти људи су голоруки чистили погон „Заставе“, погон „Лакирнице“ након НАТО агресије. Статистичке последице на основу ових података су евидентне.

Седма седница Комисије је одржана овде у здању овог парламента. Сведок је био проф. др Иван Матић, професор Рударско-геолошког факултета у Београду у пензији, један еминентни стручњак, који нам је помогао и дао много информација и података који су значајни управо за Крагујевац и за Шумадију.

Наиме, 2002. године је ЕУ финансирала један пројекат који се састоји из следећег – анализирати контаминацију животне средине пираленом у сливу реке Лепенице до ушћа у Мораву. Да скратим, професор је урадио истраживање, материјал је носио у Чешку, послат је у Чешку јер се тамо налазе референтне лабораторије за пирален и резултати су катастрофални. Десет пута је нашао веће вредности од граничних у неким узорцима, у неким узорцима пет пута веће вредности од интервентних.

Студија се завршила 2005. године и, на жалост, као да није угледала светлост дана. Држава није реаговала. Није било никакве реакције. Нити је било покушаја да се истраживање настави и да се добију нове информације о кретањима концентрације пиралена. На жалост, кажем, зато што је то био идеалан период за анализу, за даљи рад и за реакцију. На жалост реакција је изостала.

Ми смо договорили са Министарством животне средине да се та студија настави и да се уради испитивање животне средине, односно земљишта на том потезу и реке у наредном периоду. Ово је укратко о ономе што смо радили више од годину дана.

О НАТО агресији је до сада доста тога речено. Две деценије касније ми можемо да сагледамо НАТО агресију као једну, рекао бих, злочиначку акцију. Оно што је нарочито битно, ми данас можемо да презентујемо упечатљиве илустрације о последицама тог гнусног чина.

Такође, тај стравичан и страдалнички догађај у нашој историји ми памтимо и обележавамо, али не смемо само да памтимо и да обележавамо. Ми морамо да га посматрамо са ове дистанце тако да се адекватно одредимо према њему у свим димензијама. Зашто то кажем? Зато што је НАТО агресија изазвала развојно заостајање наше земље. Гађали су намерно индустријска постројења. Гађали су витална индустријска постројења.

Такође имамо нерешив косовски проблем. То је последица НАТО агресије, највише. Имамо много расељених, избеглих и прогнаних са КиМ којима је уништена и девастирана имовина. Имамо здравствене последице, имамо еколошку девастацију.

Поред тога, ми имамо озбиљну пристрасност и апсолутну наклоњеност западне цивилизације да Албанци доврше оно што су започели, а то је етничко чишћење Срба на КиМ. Такође, НАТО агресија је довела до тога да је стимулисала и похранила сепаратистичке амбиције одређених групација у нашој земљи. И то је све чињеница.

Последице дејства тих бомби које су падале на нас, на жалост, ми већ осећамо. Исто тако суочавамо се са једном, рекао бих, еколошком и здравственом катастрофом која ће увек бити и остати једна неизбрисива мрља на савести западне цивилизације. Ми смо држава жртва, то морамо увек знати. Плаши ме само да ће број жртава, након НАТО агресије, са протоком времена бити много већи од броја жртава које су настале директном злочиначком акцијом.

Исто тако неутешно је, бар за мене, што и поред оволиког протока времена ја нисам чуо икога од оних земаља које су бомбардовале Савезну Републику Југославију да је спреман да прихвати макар и део одговорности, а још горе је и то што видим да им је сада нарочито стало до тога да се доврши оно прекомпоновање у нашем региону које су започели и да га доведу до своје крајње замисли.

На крају, желим само да вам кажем да заиста и ја лично и Комисија дајемо све од себе да оно што нам је поверено од стране Народне скупштине Републике Србије доведемо до краја, на непристрасан и објективан начин. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Да ли председници, односно овлашћени представници посланичких група желе реч?

Реч има народни посланик Никола Савић. Изволите.

НИКОЛА САВИЋ: Даме и господо народни посланици, данас говоримо о Комисији за истрагу последица НАТО бомбардовања са посебним освртом на последице бомбардовања од осиромашеног уранијума. Сви ми који имамо 30-ак и више година сећамо се добро тог непријатељског чина и када се помене месец март, прва асоцијација нам је 24. март када је наступила НАТО агресија. Наравно, месец март је, хајде да кажем, црним словима уписан у историју српског народа. Ту имамо још много ствари које су се догодиле у том месецу. Имали смо убиство председника, односно убиство Милошевића у Хагу, па убиство премијера, па чувени 27. март, да не говорим о томе, али прва асоцијација, оно најважније и најтеже по Србију и српски народ, је управо овај 24. март када је наступила НАТО агресија.

Долазим из града Ниша, а познато је да је град Ниш један од градова који је претрпео највеће последице овог непријатељског чина. Моје колеге, који су чланови ове Комисије, а то смо чули овде и од господина Лакетића, говориће више о конкретним стварима, јер су упућенији у то. Оно што могу да кажем јесте да широј јавности није позната чињеница да су припадници једне војне јединице, готово сви припадници једне војне јединице из Ниша, да не говорим о којој јединици је реч, настрадали тј. умрли од последица НАТО бомбардовања. Мислим да тако нешто треба да зна шира јавност и ти наши хероји су имали ту несрећу да су бранили онај део непријатељске територије на коју је агресор изручио најсмртоноснији терет у овом бомбардовању.

Желим овде да истакнем и да похвалим да је добро што је формирана једна оваква Комисија и у том смислу све похвале за овај сазив Народне скупштине Републике Србије.

Докле је стигла ова Комисија са њеним радом, чули смо овде једним делом од председника те Комисије. Надамо се да ће они овај задатак, тежак задатак који им је поверен од стране ове Скупштине и државе Србије и српског народа, довести до краја.

Српска радикална странка има свог представника у овој Комисији, то је професор Дубравко Бојић и он се, знајући њега, са највећим ентузијазмом ухватио у коштац са овим и чувши од њега неке ствари, мислим да ова Комисија ради добро свој посао.

Нажалост, можемо приметити и неке друге ствари које не иду баш у прилог свему овоме, а то је да у вези овога свега имамо одређене опструкције, пре свега неформалних кругова. Сви смо читали, чули, слушали изјаве др Данице Грујичић, која тврди, а која је на најдиректнији начин укључена у све ово и актер је и сведок свега овога о чему треба да расправља и што је задатак ове комисије, да има много проблема, па чак и претње отказима, смрћу, итд. Тако нешто заиста ни под којим условима не сме да се дозволи. Држава Србија мора да стане у заштиту свих својих грађана, поготово овакве једне особе, која ради један изузетан посао, посао од виталног интереса за државу Србију.

Србија је искусила многе трагедије кроз своју историју, али ово је једна од највећих. Коначне последице овога нећемо моћи сагледати ми који данас живимо у Србији, него ће то бити у прилици тек наредне генерације.

Ако се осврнемо на светска збивања, тренд малтретирања малих народа је и даље присутан и ако се ово овако настави и даље, онда неће ту бити излаза за људску цивилизацију. Изгледа да велики не размишљају о судбинама малих и они сматрају да су само они ти који треба да уживају благодети ове планете и овога света, а да за мале народе нема места у овом поретку, него да једноставно они морају да играју онако како они кажу.

Западна цивилизација која персонификује НАТО пакт и која је персонификација НАТО агресије на нашу земљу је цивилизација која је извршила погубан утицај на све остале цивилизације, почевши од америчких индијанаца, афричких, азијских, аустралијских племена и, наравно, малих народа Европе. Западно-европска цивилизација сматра да они имају веће право на живот од свих осталих, поготово сматрају да имају веће право на бољи живот. И заиста то не води ничему и то ће довести и целу Европу и цео свет, ако се овоме не стане на пут, до одређене катастрофе.

Данас многи људи, па и људи из тих западних цивилизација, виде да нешто није у реду, да много тога није у реду, али не могу или да схвате шта то заиста није у реду или, једноставно, нису у стању, нису у позицији да се томе супротставе, па онда по систему - хајде, ваљда ће то проћи. То је можда ствар која је тренутна, али, изгледа да баш и није тако.

Ни једна обмана се не види на почетку пута, него се увек види на крају пута. Тамо где постоји сила, а данас знамо да у свету влада сила, тамо не може бити речи о никаквој слободи, о никаквој правди, о никаквој демократији итд.

Сведоци смо тога да је досовски режим, тамо, 2001, 2002. године, кад је већ то било, повукао тужбе против 19 земаља чланица НАТО пакта које су извршиле агресију на Републику Србију и ми сматрамо да је то била катастрофална грешка. Тако нешто се није ни по коју цену смело дозволити и зато овај режим који ипак, морамо признати, води нешто више рачуна о интересима народа и државе, мора да узме у разматрање ово питање и да нађе начин да се те тужбе обнове, јер сваком разумном човеку на овој земљи и у овом свету је јасно да је то био еклатантан пример и еклатантан чин најбруталније агресије.

Увек постоји начин. Србија је кроз своју историју имала ту несрећу да су многи освајачи, многи непријатељи насртали на њу. Наш народ и наши преци су се супротстављали колико су могли, и не само колико су могли него и много више од тога и то чини историју једног народа. Ми сви знамо да се, рецимо, и данас кроз историју учи како су се Спартанци у Термопилима, у Термопилском кланцу, супротстављали многоструко јачем непријатељу персијском и то је нешто што је остало записано у историји. Сама та чињеница говори о величини тога народа који се супротстављао томе.

Ако би сад помињали ову НАТО агресију на нашу земљу, то би заиста могло, можда неком ово изгледа и патетично, али то би можда заиста могло да се упореди са том агресијом у Термопилима од стране Персијанаца, јер историја никад није забележила случај да је на један народ, на једну земљу, насрнула већа сила и да није било неравноправнијег односа снага. И ако се има у виду тај фактор, тај однос снага, материјални, војни, економски и сви други ресурси, у том смислу ми немамо чега да се стидимо. Напротив, наша тадашња војска, наш народ и наше руководство, уосталом, учинили су и више од онога што је било могуће у том погледу, јер знамо да је Америка, а Америка је персонификација НАТО пакта, водила много ратова, безброј ратова после Другог светског рата и свуда где су они водили ратове, нигде нису били принуђени да потпишу какав-такав споразум, него Кумановски споразум. Значи, нису ступили војничком чизмом на наше тле, док пре тога, на овај или онај начин, да не улазим у то, нису издејствовали неки споразум. У том смислу то се, с обзиром на однос снага, може третирати и као наша, у једном делу, победа.

Наравно, нико се не залаже за ратну опцију. Те ствари треба избегавати. Увек постоји начин да се супротстави непријатељу. Бранко Ћопић је једном рекао у својој песми да још није искована сабља која може сећи наше месечине, наше зоре и наша свитања.

Постоји увек начин да се супротставимо непријатељу. Он не мора да буде војни. По правилу је увек боље да то не мора да буде војни. Зато треба да се супротставимо непријатељу и нашом културом, историјом, нашим спортистима који свакако постижу успехе на сваком кораку и наравно нашим младим студентима и ученицима и нашим младим научницима.

Зато желим да још једном похвалим да је добро што постоји ова Комисија и добро је што ова власт улаже све више у јачање наше армије јер знамо да онај који нема своју армију имаће туђу. Наша армија не може да се и сада и када буде најспособнија носи са многим армијама, али у сваком случају видимо да наши бивши суседи и људи који су живели у заједничкој држави на све могуће начине провоцирају, насрћу, траже нешто од државе Србије и видимо да покушавају да тужбама разно разним пред судовима, УН издејствују од Србије ратну одштету.

Због тога наш је пут да се вежемо за оне наше истинске војне пријатеље, а то је, пре свега, Русија и у последње време Кина и кроз јачање своје армије и својих ресурса, заштитимо нашу територију.

Надамо се да ове последице, где људи умиру свакодневно, неће досећи онај најтрагичнији, највиши ниво, али треба размислити још једном о томе да се обнови тужба и да се туже те земље које су извршиле бомбардовање Републике Србије и на наш народ. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Реч има народни посланик Данијела Стојадиновић.

Изволите.

ДАНИЈЕЛА СТОЈАДИНОВИЋ: Хвала, председавајући.

Обратићу се и као члан ове Комисије која, ево, ради већ другу годину. Чули смо излагање др Лакетића и сажето о раду ове Комисије која је заиста дала све од себе. Ово је временски један кратак период, а имали смо толико састанака и прикупљено је до сада толико података.

Подсетила бих да је ова Комисија за утврђивање последица НАТО бомбардовања по здравље становништва, која је основана прошле године, основана са једном добром већином посланика. За формирање ове Комисије је гласало 152 посланика и деловало је да сви имају заједнички циљ, а то је доказивање и представљање истине о последицама НАТО бомбардовања.

Задатак ове Комисије јесте да утврди научне чињенице које могу да се провере и које могу да се докажу и са тим сазнањима упозна Народну скупштину Србије. Основни мотив јесте да се сазна истина и о томе колико је здравље грађана угрожено и колико је то последица НАТО бомбардовања.

Према неким проценама у Србији ће због НАТО бомбардовања све до средине следећег века бити повећан број оболелих од карцинома. Осим тога, благо расте и број беба које се рађају са овим деформитетом. Још један показатељ директне последице НАТО агресије јесте карцином дојке, где се налазимо у самом европском врху. Болест које је била заступљена код жена, популације у позним годинама, у Србији је узела примат код девојака од 20 до 25 година. Годишње око 5.000 жена оболи, а око 2.000 жена изгуби битку са овом болешћу. Такође, у Србији од канцера сваке године оболи 80% деце више него у државама ЕУ и то сигурно није случајно.

Током бомбардовања које је трајало 78 дана, где је извршено 2.300 ваздушних удара на 995 објеката широм земље, а лансирано је близу 420.000 пројектила, од којих је преко, према извештају НАТО-а, 35.000 са осиромашеним уранијумом и према подацима Војске Југославије, где их је било преко 50.000, према неким руским изворима и преко 90.000. Све у свему процењује се да је избачено чак 15.000 тона осиромашеног уранијума на југу Србије, Косову и Метохији. Не причамо само о материјалној штети која је нанета том приликом.

Србија је још у току бомбардовања, 24. априла поднела тужбу против НАТО пакта, али је Међународни суд одбацио тужбу, јер Србија тада није била чланица УН, дакле, само из процедуралних разлога. Поређења ради, у Србији се пре бомбардовања 1999. године регистровало између 15.000 и 20.000 нових случајева обољевања од канцера, да би тај број порастао на чак 40.000 ново оболелих. Осим што су учесталији, ови тумори су и агресивнији и према истраживањима наша земља се налази у самом врху у Европи по смртности од малигних болести.

Струка сматра и потврђује да је драматичан пораст обољевања и смртности од рака у Србији последица бомбардовања осиромашеним уранијумом, дугогодишње континуиране радијације, али и бомбардовања индустријских и петрохемијских постројења током којих се ослобађају отровне и канцерогене материје које су утицале на здравље становништва, али и на животну средину.

Током бомбардовања ослобођени су и пиралени из трафостаница, снажни канцерогени бензени, као и хиљаде других нус производа и хемијских супстанци као последица бомбардовања фабрика лакова и рафинерија. Ако се има у виду да се ради, не о тренутном, него о континуираном, кумулативном утицају, онда је опасност још већа.

Највише је локација бомбардованих осиромашеним уранијумом на КиМ и на простору јужне Србије и ту постоји мапа локација на сајту НАТО пакта. Ове последице се осећају, не само на тим локацијама, већ и на много ширем простору, јер су контаминирани и ваздух и земљиште, а и живи свет, флора и фауна, као и вода.

Нажалост, становништво са угрожених подручја није систематски здравствено контролисано, нарочито на КиМ, где се претпоставља да су последице најтеже и по српско и по албанско становништво, јер је на КиМ бачено највише пројектила са осиромашеним уранијумом.

Проблем несагледивих последица НАТО бомбардовања отворио је италијански парламент, јер су италијански војници из састава КФОР-а оболели од рака. Преко 500 италијанских војника је оболело, а до сада 47 преминуло. Многи италијански војници који су оболели тужили су за одштету италијанску државу и свих 19 чланица НАТО-а. Добијене су и правоснажне пресуде.

Фокус на последице бомбардовања осиромашеним уранијум треба да постоји, али не смемо занемарити ни последице по ментално здравље нашег становништва које су последица бомбардовања. Чак и да не постоје друге опасности по здравље, не смемо а да се не запитамо – шта је са менталним здрављем становништва? Шта је са стресом и пострауматским синдромом?

Због оваквих несагледивих и непредвидивих последица по здравље нашег народа, а и животну средину у коју ће живети будуће генерације, држава мора одговорно да приступи утврђивању свих последица НАТО бомбардовања, што је и покушај и рад ове Комисије.

Зато је неопходно утврдити истину о последицама НАТО бомбардовања по нашу нацију, по грађане и животну околину, ма каква та истина била. Истину дугујемо грађанима Републике Србије, јер је са чим се верујем сви слажемо, бомбардовање Србије био злочин који је нажалост оставио трагичне последице. Важно је да јавност, стручњаци, народни представници и државни органи о овоме имају готово не подељен став, а то је право на истину. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Реч има народни посланик Бојан Торбица.

Изволите.

БОЈАН ТОРБИЦА: Захваљујем поштовани председавајући.

Колеге народни посланици, пре свега желим да се захвалим колеги Лакетићу на изнетом извештају о досадашњем раду Комисије за истрагу последица НАТО бомбардовања 1999. године, као и свим члановима Комисије на досадашњем уложеном труду.

Очигледно да је морало протећи чак две деценије да нека власт после толико година први пут почне да говори о томе како је неопходно утврдити последице по здравље, животну средину, које је изазвало коришћење муниције са осиромашеним уранијумом током злочиначке НАТО агресије 1999. године и то не само да говори, већ и да преузме прве конкретне кораке у утврђивању истине, а који су се огледали у формирању Комисије за израду последица НАТО бомбардовања 1999. године.

Када говоримо о ратним дешавањима те године и када конкретно говоримо о агресији коју је на СРЈ без икаквог реалног основа и без одобрења Савета безбедности УН, спровело 19 најбогатијих земаља света, окупљених у НАТО пакту, српски народ нема чега да се плаши, нити има чега да се стиди.

Српски народ никад у својој историји није био на погрешној страни, никада није био агресор, никада није био освајачки народ па ни те 1999. године. Те године српски народ је био принуђен да се шести пут само током 20. века супротстави надолазећем злу, бранећи своја вековна огњишта, бранећи све оно што су генерације и генерације грађана Србије и Југославије стварале.

У ваздушним нападима који су без прекида трајали 78 дана, бесомучно су гађани циљеви попут привредних објеката, инфраструктурних објеката, болница, школа, цркви, културних објеката.

Оно што је нарочито значајно јесте да је материјална штета коју је СРЈ претрпела, износи између 60 и 100 милијарди долара. Поред непознаница везаних за материјалну штету, непознат је тачан број жртава и та цифра се креће до 3.000 жртава, уз преко 7.000 рањених. Како бисмо дефинитивно ставили тачку на непознаницу везану за број жртава, Покрет социјалиста је упутио предлог парламенту да се поред Комисије за истрагу последица НАТО бомбардовања, формира и комисија која би имала задатак да утврди тачан број погинулих и рањених грађана Републике Србије током злочиначке НАТО агресије, као и да се утврди име и презиме сваког погинулог и рањеног грађанина, без обзира да ли је он током НАТО агресије био припадник Војске Југославије, МУП-а или цивил.

Агресија НАТО пакта на СРЈ није била обичан ратни сукоб, јер на СРЈ тада није кренуо само непријатељ у облику НАТО војника, већ су уз њих кренули криминалци, терористи, злочинци и убице, јер ко крене у рат да порази или убије непријатељског војника тј. полицајца, тај јесте непријатељ, пошто су и један и други кренули у рат са истим или сличним циљем. Али, ко крене у рат да убије децу, да убија болесне, старе и немоћне, ко крене у рат са намером да вам затрује земљу, воду и ваздух и да вам на тај начин, слободно могу рећи, убија чак и оне који у том тренутку нису били рођени, тај је злочинац и убица.

После свог војног ешалона, годинама потом су нам слали разне експерте, назови дипломате, и разне домаће бескичмењаке, алаве на зелену америчку валуту, који и дан данас покушавају да нас убеде да осиромашени уранијум није опасан, да је чак шта више лековит, да нашу децу и нас убија пушење и лоша генетика, а не радиоактивност осиромашеног уранијума. Како другачије назвати ове људе него монструмима.

Али, знају Срби јако добро своју генетику, генетику која је створила једног Николу Теслу, Михајла Пупина, Милутина Миланковића, Патријарха Павла, Уроша Предића, Саву Шумановића, једног Новака Ђоковића. Знају Срби да простор на ком данас живе није насељаван лоповима, криминалцима, силоватељима, убицама, као што су насељавани простори појединих светских сила, који су такву своју супериорну генетику доказивали злочинима над недужном српском, ирачком, либијском, сиријском децом и цивилима, као и злочинима над многим другим недужним народима света. Злочином и неправдом која се ево и дан данас спроводи, нпр. над недужним народом Венецуеле.

Због свега овог, још једном желим да дотичној господи поручим да српски народ јако добро познаје своју генетику, и то је генетика једног од најбољих и најхуманијих народа, који је квалитет своје генетике, ето, нпр. доказао још давне 1885. године, када је Србија на један дан прекинула ратна дејства против Бугарске како би пропустила транспорт са бугарским рањеницима преко своје територије. Због овог догађаја у холу зграде међународног Црвеног Крста у Женеви, и данас стоји табла са натписом – буди хуман као што је била хумана Србија 1885. године. После српског народа ни један други народ никада више својом хуманошћу није заслужио овакву захвалност, нарочито не нека од 19 војних сила које су извршиле агресију на СРЈ.

Покрет социјалиста, партија коју представљам у овом парламенту је свесна наше обавезе да утврдимо истину, да утврдимо шта је ту узроковало значајно повећану стопу учесталости, пре свега малигних болести, а нарочито малигних болести код оних најмлађих, код оних који нису били чак ни рођени током срамне НАТО агресије. Комисија ће утврдити чињенице и истину и ми из Покрета социјалиста ћемо чврсто стати иза те истине и за њу се увек и свуда борити.

Борићемо се због наше деце, због оних који се још увек нису ни родили и који тек треба да се роде, због оних који ничим нису заслужили да буду жртве нечије монструозности.

Убеђени смо да ће предложена колегиница Милена Турк, моћи допринети квалитету рада ове Комисије, те ћемо и у дану за гласање заједно са колегама из Народне уједињене сељачке странке подржати својим гласовима. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Реч има народни посланик Милован Дрецун. Изволите.

МИЛОВАН ДРЕЦУН: Поштовани председавајући, колегинице и колеге, СНС подржава избор колегинице Милене Турк за члана Комисије за истрагу последица НАТО бомбардовања по здравље грађана Србије, као и утицаја на животну средину.

Уверени смо да ће марљиво, вредно и посвећено радити у тој Комисији, а посао Комисије је од изузетног значаја, јер бомбардовање савременим убојним средствима, уз велике људске жртве и велика разарања земље, нанело је огромну, непоправљиву и непроцењиву штету еколошком систему Србије, односно тадашње СРЈ.

Штетне последице бомбардовања су дугорочне, а последице по здравље не само садашње генерације грађана Србије, него и по генерације потомака, несагледиве. Цела земља је за време агресије била полигон НАТО-а за испитивање ефикасности најсавременије електронске технике и новог оружја.

Током агресије НАТО-а, НАТО је водио посредан хемијско биолошки рат против грађана СРЈ и њихове животне средине. У експлозивима и ракетним горивима, током бомбардовања, коришћена су хемијска једињења која својим сагоревањем у току експлозије ослобађају велике количине веома отровних и канцерогених једињења или хемијске радикале.

Осиромашеним уранијумом гађано је укупно 112 локација на подручју тадашње СРЈ. Већина је бачена на територију КиМ. Бачено је око 15 тона осиромашеног уранијума, који је нус производ уранијума 235, који се иначе користи као гориво у нуклеарним електранама. Али, у последице оваквог бомбардовања, не убрајају се само тоне осиромашеног уранијума, већ и тоне штетних и канцерогених, хемијских материја расутих и сагорелих због последица бомбардовања. Употреба ове муниције на цивиле је забрањена Резолуцијом Подкомитета за превенцију дискриминације и заштиту мањина Комисије за људска права из 1996. и 1997. године. Детонацијом различитих пројектила који садрже конвенционалне експлозиве, у атмосферу је избацивана велика количина гасова, од којих настају киселе кише. Ослобођени гасови су отровни, а када се комбинују са продуктима сагоревања одређених хемијских једињења, дају ефекте правог хемијског рата.

Бомбардовањем циљаних мета, индустријских постројења и складишта, хемијских сировина, као и паљење нафтних резервоара и нафтних постројења посредно се изазивају ефекти са последицама као да се користе бојни отрови. Усред експлозије и пожара, у ваздух земљишне водотокове су доспеле огромне количине врло отровних и по здравље опасних материја. Таквим бомбардовањем се изазва еколошка катастрофа, угрожавање подручја са изворима незагађене воде и хране. Гађање фабрика хемијске индустрије, као што су "Петрохемија", "Азотара" и Рафинерија нафте у Панчеву и Новом Саду, "Прва Искра" у Баричу, резервоари нафте на више локација и други објекти који се иначе налазе на обалама река Саве и Дунава, осим загађења атмосфере и земљишта, изазвало је и загађење водотокова. Панчево је током агресије неколико пута било изложено ефектима правог хемијског рата.

Дакле, стратези НАТО-а су плански намерно загадили ваздух, воду и земљу у Србији и тиме опасно угрозили здравље њених грађана. У многим деловима Србије, који су били и најчешће на удару НАТО авијације, број оболелих од рака, на пример, пет година после агресије 200% већи од уобичајеног просека пре бомбардовања.

Чак је и амерички Конгрес формирао Комисију која је испитивала степен загађености животне средине Србије након агресије НАТО-а. У извештају који је Комисија поднела, записано је да је степен загађености изузетно висок, а да су најзагађенији градови Панчево, Крагујевац, Нови Сад.

Комисија је у извештају навела да су тражене додатне информације од америчког Министарства одбране о бомбардовању, али наравно нису добијене. Да је НАТО починио злочине намерно и плански, сведочи изјава америчког генерала Мајкла Шорта чији је син иначе био погођен у авиону А-10 изнад Космета, главнокомандујућег ваздухопловним операцијама над СРЈ. Он каже, цитирам: "Не може се добити рад ако не уништимо могућности нормалног живота за већину становништва. Морамо им одузети воду, струју, храну, па чак и здрав ваздух". Речено-учињено.

Али, тадашњи генерални секретар НАТО-а Џорџ Робертсон, је након завршетка агресије рекао да нема научних доказа да осиромашени уранијум изазива здравствене проблеме. Међутим, истина је другачија. У САД и у НАТО земљама, добро знају колико је употреба муниције са осиромашеним уранијумом опасна по здравље људи и животну средину. Бивши мајор, Даг Рок, одговоран за радиолошку заштиту Војске САД, професор физике и бивши директор програма развоја пројектила са осиромашеним уранијумом, још 1994. године је објавио документа којима се потврђује да су власти САД биле свесне геноцидних последица применом осиромашеног уранијума још 1943. године.

Војни прописи САД-а у области заштите од зрачења траже од сваког војника да приликом тренинга обуче заштитно одело и носи заштитну маску приликом сваке активности на 20 до 50 метара од објекта погођеног муницијом са осиромашеним уранијумом. Зашто, ако нема штетних последица? Радиолошко оружје и по другим америчким изворима и сазнањима изазива трајне последице по становништво и након престанка ратних дејстава. О томе у својим радовима пише и др Александра Милер која је радила у америчким војним структурама.

Све ово је, дакле, било добро познато планерима употребе ове врсте оружја током злочиначке агресије НАТО на нашу земљу 1999. године. Зато и предузимају сада мере за заштиту својих јединица и службеника на Косову и Метохији. Припадници мултинационалне бригаде „Запад“, по уласку КФОР-а на Космет новембра 1999. године добили су нуклеарно-хемијско-биолошки приручник, под називом – КФОР интернационалне бригаде „Запад“ осиромашени уранијум, информације и инструкције. Поред назива приручника, на насловној страни је и мртвачка глава која упозорава на радиоактивну опасност. Садржаји неких делова приручника упућују на то са каквом ће се врстом опасности сретати на терену припадници бригаде и како да поступају. У делу названом „Златна правила“ стоји: „Држите се даље од тенкова, возила и зграда погођених пројектилима или крстарећим ракетама са осиромашеним уранијумом, носите заштитну маску уколико радите на удаљености до 500 метара од тенка, возила или зграде погођене пројектилима или ракетама са осиромашеним уранијумом. Удисање нерастворљивих честица уранијумске прашине дугорочно је повезано са здравственим последицама, укључујући канцер и деформације новорођенчади. Ове последице могу да да постану видљиве тек неколико година касније“, пише у упутству које је подељено америчким војницима.

Колике су размере заташкавања истине, и то међународне размере, показује извештај који су у мају 1999. године Уједињене нације у целини сакриле од јавности. То је шокантан извештај Сенегалца Бакари Кантеа, шефа прве мисије УНЕП-а, Програм Уједињених нација за човекову околину о еколошким последицама бомбардовања СР Југославије. Овај текст Уједињене нације никад нису објавиле, али су његови делови процурели у јавност, захваљујући америчком независном новинару Роберту Парсонсу, извештачу из међународних институција у Женеви. Роберт Парсонс сведочи о томе како су се у канцеларијама Уједињених нација, у атмосфери унутрашњег раздора, цензурисали и фризирали извештаји о здравственим последицама употребе оружја са осиромашеним уранијумом на Балкану. После 12 дана боравка у још бомбардованој СР Југославији, у мају 1999. године, где је био са мисијама других агенција из система Уједињених нација, Бакари Канте је УНЕП-у поднео извештај који говори о еколошком ужасу: „Атмосфера и тло у бившој СР Југославији трајно су загађени отровним материјама због бомбардовања индустријско-хемијског комплекса и због употребе оружја са осиромашеним уранијумом“. Извештај је категоричан у оцени да ће наредне генерације које живе на бомбардованом тлу патити од канцерогених обољења – леукемије, биће повећан број спонтаних побачаја и деформитета новорођенчади.

У осмом поглављу цензурисаног извештаја Бакари Кантеа говори се о загађењу које је проузроковала употреба оружја са осиромашеним уранијумом. Према расположивим подацима, пише у извештају, снаге НАТО употребиле су муницију са осиромашеним уранијумом гађајући војне и цивилне циљеве. Употреба ове муниције има ужасне последице по становништво, јер поред телесних повреда проузрокује радиолошку контаминацију. Та контаминација има токсичне и радијацијске последице које узрокују канцер, пише у Кантевом извештају, који је током маја 1999. године упућен генералном директору УНЕП-а Клаусу Тоферу.

Канте даље наводи: „Приликом употребе оружја са осиромашеним уранијумом настаје уранијумски оксид као, између осталог, веома реактивни гасови радион и радон. Оксидне честице су ширине између 0,5 и пет микрона и ветар може да их разноси на удаљености од више стотина километара“. Боравећи у Југославији мају 1999. године, док још траје бомбардовање, Канте је сведок еколошке катастрофе и пише: „Озбиљна штета нанесена је човековој околини уништавањем нафтних рафинерија, нафтно-хемијског комплекса, хемијским и фабрикама вештачког ђубрива, фармацеутским и другим индустријским постројењима“.

Клаус Тофер, генерални директор УНЕП-а, наредио је да се од јавности склоне сазнања о еколошкој катастрофи у Србији, без преседана у европској историји. Експерти програма Уједињених нација за животну средину одмах након НАТО бомбардовања СР Југославије, обавили су нову мисију за процену угрожености животне средине усред агресије. Извештај под називом „Косовски конфликт – последица на животну средину, људска насеља“, који је УНЕП публиковао у новембру 1999. године, више се односио на хронологију бомбардовања и политичке оцене него на експертску оцену стања животне средине. У поменутом извештају ипак је призната угроженост животне средине у четири тзв. вруће тачке, у Новом Саду, Панчеву, Крагујевцу и Бору. Проблем коришћења муниције са осиромашеним уранијумом се свео углавном на препоруке припадницима међународних снага на Косову и Метохији како да се понашају уколико бораве у потенцијално угроженим подручјима.

Узнемиреност међународне јавности због појаве тзв. „балканског синдрома“ током 2000. године приморала је представнике УНЕП-а да се поново позабаве последицама коришћења муниције са осиромашеним уранијумом по животну средину. У новембру 2000. године експерти УНЕП-а су обавили мисију за процену угрожености животне средине на 11 локалитета на Косову и Метохији. Извештај је публикован у априлу 2001. године. У поменутој мисији нису учествовали југословенски експерти. Истраживање је обављено на око 12% локалитета, у самим закључцима је умањен на угрожене животне средине.

Ипак је евидентирано коришћење муниције са осиромашеним уранијумом, а у неким узорцима пронађен је чак и плутонијум, што уноси додатну забринутост о степену угрожености животне средине у локалитетима у којима је коришћена муниција. У периоду од 27. октобра до 5. новембра 2001. године експерти УНЕП-а и југословенски експерти обавили су нову мисију за процену угрожености живе средине на локалитетима на југу централне Србије и у Црној Гори.

Извештај је објављен у априлу 2002. године. Извештај УНЕП-а о осиромашеном уранијуму на југу Србије на рту Арза у Црној Гори, који је објављен априла 2002. године, у основи је доста сличан претходном УНЕП-овом извештају – Косово из 2001. године. И у једном и у другом извештају недвосмислено је потврђено да муниција са осиромашеним уранијумом јесте коришћена. Резултати на југу Србије и у Црној Гори су егзактнији него што су узорци узимани на раније идентификованим локацијама.

У овом мисији коришћена је и опрема за узорковање ваздуха која на Косову није коришћена. Запањујућа је чињеница да су након две и по године детектоване радиоактивне честице, и то у ваздуху. Овакав налаз ставља под велику сумњу закључке извештаја за Косово, али и закључке извештаја на југу Србије и у Црној Гори. То значи да се радиоактивне честице још увек преносе на велике даљине путем ваздуха, угрожавајући животну средину и здравље становништава. Овакав налаз је аргумент више да се деконтаминација, која је још увек могућа, у великој мери обави што пре.

На крају, завера међународних размера чији је циљ да се сакрије истина о последицама по животну средину и здравље људи од злочиначког бомбардовања НАТО пакта и употребе муниције са осиромашеним уранијумом се наставља. Зато рад Комисије има посебну тежину и дугорочни значај. Комисија мора да открије истину. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Пошто се више нико не јавља од председника, односно овлашћених представника посланичких група, расправу настављамо по редоследу народних посланика и пријавама за реч у јединственом претресу.

Реч има народни посланик Муамер Зукорлић. Није ту.

Реч има народни посланик Јахја Фехратовић. Није ту.

Реч има народни посланик Миладин Шеварлић. Изволите.

МИЛАДИН ШЕВАРЛИЋ: Захваљујем.

Пре свега бих сугерисао председнику Радне групе колеги Лакетићу да постоји докторат одбрањен 2003. године на Биолошком факултету о последицама НАТО бомбардовања трафостаница у Крагујевцу и загађењу од пираленског уља. Мислим да ако нису имали увид у тај докторат, исти може да се нађе и на линку prviprvinaskali.com, који је у Крагујевцу.

Друго, подржавам све активности Радне групе у погледу наставка даљег рада.

Треће, подржавам све оне који су за то да се коначно направи потпуни списак свих жртава НАТО агресије, а да се у складу са српском традицијом за оне који су нестали омогућити помоћ да им се изграде крајпуташи, поред њихових кућа и имања, у улицама где су живели или у местима где су последњи пут виђени.

Такође, предлажем да Скупштина донесе обавезујући закључак за Владу Републике Србије да се од свих држава које су учествовале у НАТО агресији тражи одштета, преко свих међународних организација и преко свих судских инстанци.

Ми можемо опростити али не смемо заборавити и не смемо запоставити последице које су учињене нашој држави. Једна од тих последица јесте и демографски егзодус са ових подручја. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Реч има народни посланик Дубравко Бојић.

Изволите, колега.

ДУБРАВКО БОЈИЋ: Хвала, господине Арсићу.

Даме и господо народни посланици, после пуних 20 година од злочиначког НАТО бомбардовања коначно смо се осмелили да овом незапамћеном геноциду проговоримо на начин да се утврде које су стварне последице овог злочина и еко-геноцида на крају 20. миленијума.

Страшно је и за људско достојанство поражавајућа чињеница да тек сада можемо и смемо говорити о овом геноциду, а све ово захваљујући онима који су НАТО бомбама доведени на власт 5. октобра и који, не само да су настојали да релативизују, умање, ублаже, већ чак и да прикрију његове катастрофалне размере.

Да вас подсетим НАТО бомбардовање су називали кампањом, ваздушним ударима, интервенцијом и тек ми данас у Народној скупштини имамо тако незахвалан посао да о овом нешто хоћемо и смемо да кажемо.

Колико је оних који више нису међу живима и који би имали и могли шта да кажу? Требало је чути те потресне приче и видети те људе у Врању, јер се на потезу Врање – Бујановац, на том делу сматра да је испаљено највећи део пројектила са осиромашеним уранијумом.

Ништа мањи није био проблем ни са канцерогеним пираленом, као последица бомбардовања „Заставе“ у ноћи осми на девети, 12. на 13. април 1999. године. Даме и господо, подсетићу вас да су Нови Сад, Бор, Панчево и Крагујевац били најзагађенији градови.

Сложићемо се да се овде не ради о некој заразној болести, већ је у питању једно кумулативно, сада већ дводеценијско штетно дејство. Овде бих се апсолутно сложио са колегом Торбицом и колегом Шеварлићем, да се коначно утврди тачан број жртава и имена и презимена сваког од њих.

Као члан Комисије тражио сам да се извештај са резултатима представи Народној скупштини и да се брошура са закључцима објави и преведе на све веће светске језике и са резултатима да се упознају важне све Европске институције, као и Савет безбедности Уједињених нација. Да се са извештајем упознају све суседне земље, да се види да ли су они формирали своје комисије и да ли су радили анализе. Затим, да се виде дипломатски резултати, дипломатске групе „Фокус“ коју чине Швајцарска, Аустрија, Русија и Грчка, да се користи извештај већ поменутом Сенегалца Бакари Кантеа из 1999. године, да се искористи међународна помоћ, ако има, било финансијска, стручна и свака друга, нажалост имали смо само помоћ четврте комисије италијанског парламента.

Затим, да се разговара са Робертом Парсонсом из седишта УН у Женеви. Захтевати извештај шведског Института за радиолошку заштиту и швајцарске лабораторије. Кључне речи у раду ове комисије су – трајно загађење отровним материјама, канцер, леукемија, спонтани побачај, деформитети новорођенчади, нуклеарни отпад, Уранијум 238, осиромашени уранијум, радиолошка и хемијска деконтаминација, загађен ваздух, тло и вода, здравствене и еколошке последице.

Ово су питања која имају смисла само ако се третира ово бомбардовање, не како српско питање, већ као светско, цивилизацијско, хумано, није питање једног времена, 1990. године, ни питање једног режима, већ питање људскости, опстанка врсте, јер се његове последице протежу и на наредне миленијуме од фашистичког геноцида 1940. године прошлог века, ово је највећи геноцид сада у лику светске алијансе.

Нуклеарна енергија коју је човек ослободио из језгра атома и загосподарио њоме има велику перспективу у светлу чињеница да се природни енергетски ресурси нафта, природни гас из дана у дан смањују, а потреба за њима је све већа и већа.

Изградња нуклеарних постројења кошта и по неколико милијарди долара, али корист која се добија од те енергије потире све те издатке.

Данас у свету постоје залихе нуклеарног оружја којим би се могао уништити целокупни људски род. Широм света постоје 442 нуклеарне електране које производе 15% електричне енергије, 35 су изградњи, а 95 је њих је окончало свој рад.

Највећи проблеми представља складиште нуклеарног отпада. Утврђено је да је природни фон јонизирајућег зрачења енормно повећај последњих деценија због нуклеарне енергије, било за мирнодопску употребу или оружје, тако да је човек трагајући за новим достигнућима загадио своју сопствену околину агенсима који угрожавају живот свим живим бићима на планети. Посебно је реч о индикацији малигних тумора јонизирајућег зрачења код човека.

Тако да смо ми НАТО бомбардовањем били живи експеримент за испробавање осиромашеног уранијума од стране НАТО зликоваца.

Како сам члан ове комисије за истраживање последица НАТО бомбардовања, рећи ћу вам да се пројектили са осиромашеним уранијумом користе за уништавање оклопних борбених средстава транспортера тенкова и да се при удару овог пројектила са осиромашеним уранијомом развоја температура од преко 3.000 степени и да се том приликом ослобађају нано и друге честице које одлазе у земљу и ваздух, отровне су, могу бити и смртоносне за оног ко их удише, а преко ланца исхране и за човека.

Даме и господо, морам овде да истакнем да смо ми били малобројна комисија и да смо у свом раду доста користили искуство четврте италијанске комисије, господина Ђан Пјера Скануа. Комисија од свега седам чланова која, морам да признам, никад није била у комплетном саставу, тако да се надам да ћемо избором нове колегинице у чланству комисије бити у могућности да мало више и ефектније радимо. Кажем, комисија која има свега седам чланова за разлику од италијанске која је имала 20 чланова и која је имала свој буџет, имала је и улогу тужиоца, могла је да тужи за лажно сведочење, могла је да предлаже законе и тако даље.

Не знам зашто овде постоје још неке комисије. Владина комисија за експерте, мислим да је овде разводњавање било непотребно, да је све могло да се поклопи као скупштинска комисија која има највеће ингеренције, као највећи орган, затим неког адвоката, мислим да је све то само организовано.

Желим да кажем, све ово што ми радимо не би имало смисла ако не би држава, ослањају се на своје савезнике, праве пријатеље, као што су Кина и Русија, покренула питање наплате ратне штете. Толико.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Реч има народни посланик Милија Милетић.

МИЛИЈА МИЛЕТИЋ: Ја ћу као и моје колеге који су говорили пре мене да потврдим све оне ствари које је рекао и професор Лакетић, председник Комисије, наш колега посланик, који је стварно пуно ствари рекао.

Сви проблеми који су настали после бомбардовања оних лоших ствари које је урадила НАТО алијанса, где су гађали све оно што се креће у сваком делу наше Србије, гађали Ниш, гађане су све мале општине, од тога имају последице. Те последице, сигуран сам, да ће та наша Комисија на челу са господином Лакетићем утврдити, изнаћи могућност да неке ствари се унапреде и нормално да неким нашим људима да се потпомогне и нормално финансијски да тражимо неку помоћ од тих који су нас гађали.

Ја мислим да је то било непримерено, да то није било нормално, али шта је урађено, ми о томе сада овде говоримо, по први пут се говори о нечему што је урађено 1999. године. По први пут сазив Скупштине је, наш сазив Скупштине, говори о томе и осудио је све оне ствари које су биле накарадне за време НАТО агресије.

Мислим да овај наш сазив Скупштине и сви ми говоримо о оним стварима које су негативне, које су лоше, где има стварно велики број наших младих људи који имају малигнитета, леукемије, свега оног што је лоше. Мислим да од свих који седимо овде знамо шта радимо и ја ћу као и посланик и као човек подржати предлог да нови члан Комисије буде Милена Турк, млада особа, особа која зна, хемичар по струци и особа која има осећаја за све потребне ствари.

Господин Лакетић, као председник Комисије, је човек који стварно у детаље говори о свему, има искуства, знања, а то важи и за остале комисије. Иначе, ја мислим да ми нико неће замерити пошто ових дана тј. за неколико дана биће и још једни избори на Косову, где позивам још једном све наше људе да изађу 6. октобра и да гласају за нашу листу „Српска“, јер је то још једна шанса да радимо у интересу наше земље Србије.

Драге колеге посланици, сигуран сам да сви ми овде знамо шта радимо и господине Лакетићу заједно са нашом Миленом, сигуран сам да ће имати могућност да утврдимо све оне негативне ствари и да тражимо одговорност од оних који су нас гађали.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Реч има народни посланик Борка Грубор.

Изволите, колегинице.

БОРКА ГРУБОР: Поштовани председавајући, поштовани председниче Комисије, даме и господо народни посланици, као прво желим да изразим задовољство што је формирана Комисија за истрагу последица НАТО бомбардовања 1999. године по здравље грађана Србије, као и утицај на животну средину са посебним освртом на последице које је оставила употреба пројектила са осиромашеним уранијумом.

Убеђена сам да Комисија има довољног капацитета и стручности да поверени посао обави на најбољи могући начин, а за добро свих грађана наше Републике.

Бомбе никада и нигде нису донеле ништа друго доброг где год да су у свету коришћене, али бацати их немилосрдно на малу државу, као што је Србија која није ничим изазвала велике светске силе да нам тако узврате је заиста велики злочин према нашем народу.

Ми нисмо бројчано велики, али смо у свим досадашњим сукобима водили одбрамбене ратове, никада нисмо никога нападали да би освајали туђе територије, већ смо увек били на мети свих освајача који су имали намеру да се прошире према Европи. Били смо чувари на вратима Европе, а онда нам велике силе узврате бомбардовањем и окупирањем територије Косова и Метохије.

Цитираћу беседника, недавно одржаног „Вуковог сабора“ у Тршићу, уваженог редитеља, Емира Кустурице, који је тада рекао: „САД су бомбардовале СРЈ не због угрожених људских права и злочина, него због померања војне силе према истоку. Атлантска сила је показала мишиће не само нама, него и Европи, на чијем терену се одиграла драма и освојена нова територија“.

Ничији живот нема цену, а погинуло је више хиљада људи, жена, деце. Шта је и коме била крива мала Милица, која је изгубила живот седећи на ноши или нерођено дете у утроби са својом мајком и све остале невине жртве и рањени и осакаћени у том седамдесетосмодневном бомбардовању ничим нису били криви НАТО-вцима, а они су им одузели живот, нешто што је највредније сваком живом бићу?

Да не спомињем разарање градова, болница, мостова, путева, фабрика, железница, телевизија, војних објеката, верских објеката, репетитора, аутобуса. Наш град је једини у Европи, који је највећи број пута у току своје историје био бомбардован, а ипак је преживео и поносно блиста у својој величини.

Осим изгубљених недужних живота више хиљада људи, остала је и велика психичка траума код свих наших грађана. Сам звук сирена, а потом надлетање авиона није могао да остави никога равнодушним, јер се знало да сеју смрт, само је било питање кога ће у том тренутку погодити. Сви смо живели у неизвесности и страху.

Као лекар, могу да кажем да је у последње две деценије повећан број оболелих од малигних болести и да се старосна доб за појаву ових обољења све више помера на ниже ка млађој популацији.

Убеђена сам да то има велике везе са хиљадама пројектила са осиромашеним уранијумом и продуктима његовог распада, који су бачени на нашу територију и од чега се не можемо ослободити никада. Лечење тих пацијената захтева тимски рад, велика материјална улагања, а као резултат добијемо особе углавном умањене радне способности.

Осим штете за појединца, штету трпи и целокупно друштво. Ако су Италијани доказали постојање узрочне везе малигних болести њихових војника, припадника КФОР на Косову и Метохији, заиста не знам како би наше становништво било поштеђено тог штетног утицаја, поготово где је њихова концентрација била велика.

Као гинеколог сам запазила да је већи број спонтаних побачаја у почетним месецима трудноће. Надам се да ће ова комисија детаљно размотрити и испитати да ли су за то криве генетске мутације настале штетним утицајем осиромашеног уранијума или токсичних продуката насталих његовим распадањем.

Такође, све је већи број младих брачних парова који имају проблем са зачећем и потребна им је стручна помоћ, што захтева велика материјална средства. Да ли ће и ово бити последица штетног дејства НАТО агресије на нашу земљу, ја молим Комисију да томе посвети посебну пажњу.

Мој предлог великим моћницима који су нас бомбардовали, да нам исплате ратну одштету, да бар мало ублаже патње и невоље свих наших грађана који су претрпели или трпе и данас било какве последице њихових бомби, бачених на нашу територију.

Такође, предлажем бившем власнику „Фармакома“ да свој профит који се процењује на око 20 милиона евра само у Зајачи подели са мештанима Зајаче и околине, да их бар мало обештети за сво зло које им је нанео својим несавесним пословањем, а то су загађење воде, ваздуха, земљишта и што је најгоре од свега, деца пуна олова. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Реч има народни посланик Зоран Деспотовић. Изволите.

ЗОРАН ДЕСПОТОВИЋ: Захваљујем, господине Арсићу.

Даме и господо народни посланици, НАТО бомбардовање 1999. године изазвало је велике последице по здравље грађана Србије. Учесталост малигних болести је знатно повећана, нарочито тамо где су бомбардоване фабрике, а поготово индустријска постројења.

Према истраживању доказано је и утврђено да су оболели од малигних болести крви и то деца узраста од пет до девет година и да се број оболелих све више и више се повећава. Рецимо, према једном извештају из 2014. године председника Друштва Србије за борбу против рака се каже да се карцином два и по пута више повећао од светског просека. Рецимо, на подручју Косова и Метохије је у односу на 2013. годину, 50% је више присуство малигних болести.

Такође се може констатовати да је током бомбардовања бачено толико отрова у животну средину, негде око 15 тона осиромашеног уранијума и може се закључити да је то главни узрок повећања малигних обољења, а поготово код деце од рођења па до 18. године. Имамо најновији пример обољења од најтежих болести је мала петогодишња Хелена Гавран, где можемо да видимо на друштвеним мрежама вапај породице и пријатеља за помоћ од пола милиона евра за лечење у Француској. Зашто су они најугроженији? Зато што сви они који су рођени после НАТО бомбардовања, где живе и расту у периоду одређених еколошких промена, ослобађање различитих токсина, односно отрова, а нарочито дејства осиромашеног уранијума.

Више пута смо наглашавали на истраживање Комисије италијанског парламента, која је доказала да постоји повезаност осиромашеног уранијума са смрћу италијанских војника који су били у мировној мисији на Косову и Метохији.

Овај високи дом је формирао Комисију да истражи и уради оно што је урадила италијанска Комисија, односно италијански парламент. Ушло се са великом помпом и ентузијазмом, у шта ја не сумњам у Комисију која је формирана, да уради нешто велико за грађане Србије и кренуло се, али нажалост, са тим се стало. Питам због чега и да ли је та Комисија само ради рекламе и да замајава како нас народне посланике, тако и грађане Републике Србије?

Можда ова Комисија смета пријатељима са запада, да она само буде на папиру и да не заживи, а да се њима не стави на терет хиљаде и хиљаде грађана Србије оболелих од малигних болести, од стране, како рекох, под знацима навода пријатеља Србије, са својим натовским „Милосрдним анђелом“.

На крају, цитираћу председника Друштва Србије за борбу против рака: „Бацити осиромашени уранијум на један народ је злочин.“. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Реч има народни посланик Десанка Репац.

Реч има народни посланик Ружица Николић. Изволите.

РУЖИЦА НИКОЛИЋ: Захваљујем, господине Арсићу.

Даме и господо народни посланици, последице злочиначког НАТО бомбардовања 1999. године су трагичне по грађане Србије и те последице нећемо трпети само ми већ и многе будуће генерације.

Подсетила бих вас да је НАТО бомбардовао и одређена хемијска и нафтна постројења која су изузетно опасна како по здравље људи, тако и по комплетни екосистем. Оваква постројења се иначе у случају рата не бомбардују, управо због тога што могу изазвати велике катастрофе.

Затим, на четири локалитета на југу централне Србије бомбардована су осиромашеним уранијумом, и то у околини Врања: Пљачковица, Боровац, Рељан, а на Србију и Црну Гору је изручено између 10 тона и 15 тона осиромашеног уранијума. Присуство плутонијума показује да је на СРЈ, да је у ствари она бомбардована са нуклеарним отпадом.

Многи градови у Србији попут Новог Сада, Бора, Панчева, Крагујевца, ти градови су проглашени небезбедним по живот људи и тамо, иако није било осиромашеног уранијама, гађана су одређена хемијска постројења и тада је дошло до изливања и сагоревања различитих отровних и канцерогених материја.

Као што рекох на почетку да су последице бомбардовања катастрофалне, изнела бих и неке одређене податке о порасту малигних болести, јер експанзија малигних тумора поклапа се са латентним периодом од излагања канцерогеним агенсима током агресије 1999. године и прво је шест до седам година касније повећано обољевање од леукемије, јер је за ту врсту рака период најкраћи, а онда и од осталих малигних тумора. Када је леукемија у питању, смртност од 2002. године повећана је за 139%.

Ако погледамо период од 2002. до 2005. године, у том периоду је било 32.000 људи који су регистровани са различитим малигним болестима. До 2009. године тај број се повећавао за око 8.500 оболелих, док се смртност повећала за 5.500.

До 2014. године је регистровано скоро 40.000 новооболелих од различитих врста малигнитета. Период од 2002. до 2005. године, просечан број оболелих од леукемије био је за око 800 и то је за неких 74% више леукемије, а већ сам напоменула да се смртност повећала за 139%.

Ако би упоредили светски просек оболелих од малигних болести у односу на број оболелих у Србији, значи, светски просек је 2.000 на милион становника, док је у Србији та бројка 5.500 на милион становника, што значи да је Србија, нажалост, 2,7 изнад светског просека.

Затим, када је истраживање Комисије за истрагу последица НАТО бомбардовања 1999. године у питању, показало се да су деца рођена у периоду између 1999. и 2015. године, а која су била изложена токсичном фактору који је утицао да буду подложни малигним болестима, ова истраживања недвосмислено показују да је све више генерација у одређеном периоду било изложено неком фактору који их је учинио осетљивим на малигне болести.

Свакако, када говоримо о свим овим подацима, о здравственим последицама, најдрастичнији је пример број оболеле деце, који према подацима Института Батут износи 314 деце годишње. Напоменула бих још да тренутно, нажалост, недостају цитостатици и да су неопходни како би ова деца наставила лечење.

Сви ови подаци недвосмислено указују и они су само један у низу доказа да се не треба приближавати ЕУ, јер свакако, то повлачи са собом и чланство у НАТО пакту, а сведоци смо сви шта нам је та злочиначка организација, која ратује за интересе крупног капитала донела. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Реч има народни посланик Жарко Богатиновић.

ЖАРКО БОГАТИНОВИЋ: Захваљујем.

Даме и господо народни посланици, поштовани грађани, у пролеће 1999. године на Србију је започета НАТО агресија, без одобрења Савета безбедности УН и без имало поштовања међународног права.

Бомбардовање Србије, у којем је учествовало 19 земаља алијансе, трајало је 78 дана. У њему је погинуло око 2.500 људи, а рањено и повређено преко 12.500.

На Савезну Републику Југославију тада је бачено 20.000 пројектила и 40.000 касетних бомби. У ноћи између 25. и 26. марта догодио се први напад на Лесковац. Када је бомбардован погођен је магацин са војном муницијом у Араповој долини, а од експлозије и детонација страдало је 500 објеката. Град је наредног јутра био у срчи до колона, разбијена су сва стакла на локалима и већини домова. Са територије града Лесковца погинуло је 67 бораца, рањено 92, а од тога 45 припадника Војске Југославије и резервног састава.

Напад на Грделицу догодио се 12. априла на други дан Ускрса. Путнички воз број 393, који је саобраћао из Ниша до Ристовца, погођен је пројектилима док је прелазио преко моста у Грделичкој клисури. Из НАТО авиона испаљена су четири пројектила. Два су погодила воз, а два су пала на друмски мост у близини. Од првог пројектила локомотива и први вагон су се одвојили од остатка композиције. Други пројектил спржио је трећи вагон, док је четврти остао залепљен за шине.

Број настрадалих путника никада није утврђен, а зна се да је у нападу погинуло најмање 15 цивила. Претпоставља се да је у тренутку напада у возу било преко 70 путника, међу којима је било и деце. Напад на путнички воз који је прелазио преко железничког моста у Грделици једна је од најтрагичнијих слика НАТО агресије на нашу земљу.

Сећањем на пострадале потребно је да учинимо све како Србија не би поново била увучена у рат. Наша земља је и превише била увучена у ратове у читавом 20. веку и све што чинимо треба да буде учињено на такав начин да више никада не будемо укључени у било какав рат. На жалост, не можемо да вратимо погинуле, али сећањем можемо да продужимо на неки начин њихово постојање међу нама. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Реч има народни посланик Марко Атлагић.

МАРКО АТЛАГИЋ: Уважени потпредседниче Народне скупштине, жао ми је што у сали нема ових из Савеза за Србију када се расправља о веома важној теми – последицама злочиначког НАТО бомбардовања наше земље. Ја их донекле и разумем, јер су неки од њих током бомбардовања наше земље били локатори, а неки наговарали да се наша земља брже и јаче бомбардује. Дакле, били су обични домаћи НАТО прашинари.

Поштоване даме и господо народни посланици, агресија злочиначке НАТО алијансе на Савезну Републику Југославију 1999. године био је први агресивни рат који је НАТО сам водио од свог постојања као одбрамбеног савеза. Агресија НАТО алијансе извршена је на Савезну Републику Југославију као на суверену земљу која није угрожавала интересе НАТО, нити било које његове чланице, нити на Балкану, ни било где у свету, већ је покушала да реши, односно разреши унутрашњи проблем изазван оружаном побуном албанских терориста, односно сепаратиста на КиМ.

Пропали су, како знате, даме и господо народни посланици, сви покушаји Савезне Републике Југославије и Србије да се криза на КиМ разреши директним дијалогом на принципијелној основи мирним путем. Међутим, преговори у Рамбујеу и Паризу били су само једна фарса, смишљени да не успеју.

Америка овим преговорима за циљ није имала политичко решење кризе. Амерички циљ био је довођење трупа НАТО пакта на целу нашу територију ако Југославија потпише споразум или ако споразум не потпише, обезбеђење доброг и за међународну јавност прихватљивог, формалног, повода за рат против наше земље. Агресија је извршена по одлуци НАТО пакта, тачније по одлуци Америке без мандата Савета безбедности УН.

Агресијом злочиначког НАТО пакта прекршене су све норме међународног права и систем међународних односа успостављен Повељом УН, Хелсиншким документом из 1975. године, Женевском конвенцијом из 1949. године, Допунским протоколом из 1977. године и Оснивачким актом Северноатлантског савеза из 1949. године.

Оно што је веома важно, поштовани народни посланици, јесте да су Немачка, Велика Британија и Италија учествовале у бомбардовању на Србију противно сопствених устава и противно сопствених закона. Оваквим понашањем Америка је суспендовала организацију УН, у ствари Америка је тим чином, дакле, бомбардовањем Србије, заједно са НАТО пактом наметнула древни закон, закон џунгле, како каже Солжењицин.

Поштовани народни посланици, дозволите да кажем да је НАТО у агресији на СРЈ 1999. године употребио и муницију са осиромашеним уранијумом. Доказа за то има много, а најпоузданији су… Прво, утврђено је контаминирано земљиште уранијумом У 238 на шест локација на териториј СРЈ ван КиМ. У Србији је утврђено пет локација у реонима Врања, Бујановца, Прешева, у Црној Гори на локацији Рт Арза на полуострву Луштица. Извршено је 112 дејстава муницијом са осиромашеним уранијумом на 91 локацији. Дванаест дејстава на девет локација у Србији, два дејства на локацији у Црној Гори и 98 дејстава на 81 локацији на КиМ. Процена је да је на територији СРЈ испаљено преко 50.000 граната са осиромашеним уранијумом или преко 15 тона.

Поштовани народни посланици дозволите да вам цитирам једног учесника у НАТО бомбардовању на нашу земљу, а то је шпански пилот борбеног авиона Мартин де ла Хоз, капетан. Цитирам: „У више наврата наш пуковник протествовао је код НАТО команданта због тога што су гађали циљеве који нису војни. Избацили су га напоље уз псовке. Једном су добили наређење од северноамеричке војске да требамо бацити касетне бомбе на локалитете изнад Приштине и Ниша. Пуковник је то апсолутно одбио и неколико дана касније стигло му је наређење за премештај. Откако смо стигли у Италију, наставља капетан де ла Хоз, нема краја понижењима. Наредбодавци су искључиво северноамерички генерали, нико други. Они уништавају земљу, бомбардују је новим пројектилима, бојним отровима, површинским минама бацаним из падобрана, бомбама које садрже уранијум, шприцају отров на усеве и користе свакодневно оружје о којем чак ни ми још ништа не знамо. Северноамерички Американци чине једно од највећих варварстава које се уопште не може замислити против човечанства“, завршен цитат, часопис „Артиколо 20“ број 13, пазите датум, од 14. јуна 1999. године.

Поштовани народни посланици, српски народ преживео је 500 година Отоманске царевине, преживео је злочиначке нацисте и њихове хрватске и муслиманске савезнике, преживео је бруталну Титову владавину, преживео је владавину ДОС, преживео је српски народ и НАТО бомбардовање, преживеће, даме и господо, српски народ и ове све интензивније притиске на Србију и нашег председника Александра Вучића када он улаже све своје интелектуалне и друге способности ради тражења компромисног, трајног и одрживог решења за нашу јужну српску покрајину.

Поштоване даме и господо, ја се надам да ће Америка градити добре односе са нашом земљом Србијом. Услов, по мени, јесте да се извини за бомбардовање наше земље и за ратове 90-их година, уз плаћање ратне одштете. Нека тако и буде. Хвала лепо.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Пошто на листама посланичких група више нема пријављених за реч, пре закључивања јединственог претреса, питам да ли желе реч председници односно представници посланичких група или још неко ко није искористио своје право из члана 96. Пословника?

Реч има народни посланик Никола Савић. Изволите.

НИКОЛА САВИЋ: Даме и господо народни посланици, господине председавајући, само ћу кратко.

Све оно што смо данас чули у вези ове теме најбољи је доказ да Србија треба да преиспита свој европски пут, ако ни због чега другог, оно због чињенице да чланство у ЕУ са собом неминовно повлачи и чланство у НАТО-у, пре или касније. Да се не заваравамо.

Евентуалним уласком у НАТО, Србија би ушла у друштво разбојника и можемо се осврнути и погледати шта су наши суседи, Бугарска, Румунија, Црна Гора, Северна Македонија, добили чланством у НАТО-у? Ништа. Добили су само обавезу да своје младе људе шаљу у Ирак, Авганистан и друга ратишта на земљиној кугли да тамо служе као топовско месо.

Варају се сви они који сматрају да уласком у НАТО да ће добити заштиту. НАТО није створен да би некога штитио, него да би некоме претио. Ту не мислим на оне земље које су сами оснивачи НАТО, од почетка чланице НАТО. Најбољи доказ за то је Кипар. Енглеска која је једна од главних чланица НАТО на Кипру поседује своје базе. Већ 40 година део територије Републике Кипар је окупиран. Чак је сад НАТО и део Европске уније. Нико од тих чланица НАТО није прстом мрднуо да заштити тај народ и да врати суверенитет Кипру на читавој њиховој територији. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Пошто смо обавили јединствени претрес, Народна скупштина ће у дану за гласање одлучивати о Предлогу одлуке, а на основу члана 98. став 4. Пословника Народне скупштине, закључујем јединствени претрес о Предлогу одлуке.

Сагласно члану 87. став 5. Пословника Народне скупштине, одређујем среду, 2. октобар 2019. године, са почетком у 9.45 часова као дан за гласање о тачкама дневног реда Прве седнице Другог редовног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2019. години.

(Седница је прекинута у 20.05 часова.)